

## Saksframlegg

Arkivnr. L12	Saksnr. 2021/1119-48	
Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet	42/22	25.08.2022
Kommunestyret	51/22	08.09.2022

Saksbehandler: Audhild Bjerke

### Forslag til detaljreguleringsplan for Engan Leir, PlanID 5057 2021001 - sluttbehandling

#### Dokumenter i saken:

1	I	Anmodning om oppstart - Engan Leir	Per Knudsen Arkitektkontor AS
2	I	Engan Leir - Foreløpig planbeskrivelse	Per Knudsen Arkitektkontor AS
3	X	Referat oppstartsmøte	
4	U	Referat fra oppstartsmøte Engan leir	PER KNUDSEN ARKITEKTKONTOR AS
5	X	Signert referat fra oppstartsmøte	
6	I	Varsel om igangsetting av arbeid med detaljregulering for Engan Leir gnr/bnr 45/133 - planID: 2021001/sak 2021/1119- 4	Per Knudsen Arkitektkontor AS
7	I	Varsel om igangsetting av arbeid med detaljregulering for Engan Leir	PER KNUDSEN ARKITEKTKONTOR AS
8	I	VS: Planomriss - Engan Leir	Per Knudsen Arkitektkontor AS
9	X	Anmodning om ajourhold av planbasen - Engan leir	Roger Monsen
10	I	Uttalelse til varsel om igangsetting av arbeid med detaljregulering for	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG

11	I	Engan Leir - Midtre Gauldal 45/113 Uttalelse til varsel om igangsetting av arbeid med detaljregulering for Engan Leir gnr/bnr 45/133	Ole Magne Espås
12	N	PlanID 2021001 Engan leir – Planomriss til sosikontroll og registrering	Anine Lillevik
13	I	Referat etter medvirkningsmøte 15.september	Per Knudsen Arkitektkontor AS
14	I	Oversendelse Komplet planforslag -PlanID: 2021001, Detaljert reguleringsplan for Engan 40, gbnr 45/113	Per Knudsen Arkitektkontor AS
15	I	Svar - Oversendelse Komplet planforslag - PlanID: 2021001, Detaljert reguleringsplan for Engan 40, gbnr 45/113	Plankontoret
16	U	Klarlegging av eiendomsgrenser for gnr 45 bnr 113 Engan leir ifm. planID 2021001 detaljregulering Engan leir	Per Knudsen Arkitektkontor AS
17	S	Planbehandling - detaljreguleringsplan Engan leir (planID: 5027 2021001)	
18	U	Mangelbrev vedrørende innkommet planforslag detaljregulering Engan Leir	PER KNUDSEN ARKITEKTKONTOR AS
19	I	Plankart og utfordringer med frisisiktzone	PKA Arkitekter
20	U	Foreløpig mangelbrev - dere må ettersende følgende dokumenter før vi kan behandle planforslaget - engan leir	PER KNUDSEN ARKITEKTKONTOR AS
21	I	Ettersendelse av revidert plankart med oppdatert sosi-fil og arealtabell i planbeskrivelse	PKA Arkitekter
22	N	Anmodning om SOSI- kontroll - planID: 50272021001	Roger Monsen

23	N	SOSI-kontroll av planID 2021001 Engan leir, oversendt planforslag pr. 23.12.2021	Audhild Bjerke
24	I	Ettersending dokumenter - Skredfarevurdering og naboliste	PKA arkitekter v/Hilde Nessa
25	I	Engan Leir - foreslåtte endringer, nye plandokumenter	PKA arkitekter v/Hilde Nessa
26	I	Oppdatert innspill/vurdering fra forslagsstiller	PKA Arkitektkontor AS
28	I	Engan Leir - Plankart, sosifil + sosikontroll til teknisk godkjenning	PKA Arkitektkontor AS
29	I	Ettersending dokumenter - ROS-analyse	PKA Arkitektkontor AS
30	N	Anmodning om SOSI-kontroll - planID: 50272021001	Roger Monsen
31	I	Siste bestemmelser - Engan Leir	PKA Arkitektkontor AS
32	N	SOSI-kontroll av PlanID 2021001 detaljregulering Engan leir, oversendt planforslag 03.02.2022	Audhild Bjerke
33	I	Epost vedr. Engan leir og omsorgsboliger	Steinar Reinkind, leder EKT
34	I	Planbeskrivelse 02032022	PKA Arkitektkontor AS
35	I	Svar på spørsmål angående bestemmelser for Kulvert/ Søstubekken ifbm. reguleringplan Engan Leir	Midtre Gauldal kommune
36	X	Særutskrift Planbehandling - detaljreguleringsplan Engan leir (planID: 50272021001)	
37	I	Bestemmelser, rettet i henhold til vedtak i sak 6/22 den 17.02.2022	Audhild Bjerke
38	X	Annonse - detaljregulering Engan leir	Tore Wolden
39	U	Høringsbrev - 502120210001 - Detaljregulering Engan leir	PER KNUDSEN ARKITEKTKONTOR AS m.fl.
40	I	Uttalelse vedrørende - Detaljregulering Engan leir - PlanID	Samediggi/Sametinget

41	I	502120210001, Midtre Gauldal kommune Uttalelse til høring - Detaljregulering Engan leir - Midtre Gauldal kommune	Statens vegvesen
42	I	NVE har innsigelse til Plan 502120210001 - Detaljregulering for Engan leir - Midtre Gauldal kommune	NVE
43	I	Fylkeskommunens uttalelse - detaljregulering for Engan Leir - PlanID 502120210001, Midtre Gauldal kommune	Trøndelag fylkeskommune
44	I	Uttalelse til mottatt høring - forslag til detaljreguleringsplan for Engan leir	Mattilsynet region Midt
45	I	Samordnet uttalelse - detaljregulering for Engan Leir - Midtre Gauldal 54/113	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
46	I	Uttalelse - detaljregulering for Engan Leir - Midtre Gauldal 45/113	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
47	I	Engan Leir - ber NVE om å trekke sin innsigelse	Midtre Gauldal kommune, Eiendom og kommunalteknikk
48	S	Forslag til detaljreguleringsplan for Engan Leir - sluttbehandling	
49	I	NVE trekker innsigelsen til detaljreguleringsplan for Engan leir, Gbnr 54/113 - Midtre Gauldal kommune	NVE
50	I	Skredfare, SOSI-filer	Skred AS
51	I	Oppsummering infomøte naboer 30.06.22	Vegar Myren
52	I	Sosi-filer, revidert plankart, Reguleringsplan Engan leir	PKA
53	N	Anmodning om sosi-kontroll før sluttbehandling, Engan Leir	Roger Monsen

1 Skredfarevurdering Skred  
AS 22245-01-2 revidert etter  
UKS

2 Plankart, 12.07.2022.  
Revidert med nye faresoner  
skredfare

3 20221702 Bestemmelser

4

Sæ 5  
rut  
skr  
ift  
Pl  
an  
be  
ha  
nd  
lin  
g -  
de  
talj  
re  
gul  
eri  
ng  
spl  
an  
En  
ga  
n  
lei  
r  
(pl  
an  
ID  
:  
50  
27  
20  
21  
00  
1)  
20 6  
22  
02  
03  
Pl  
an  
be  
skr  
ive  
lse

20  
22  
02  
03  
R  
O  
S  
an  
aly  
se

### **Sammendrag:**

Detaljreguleringsplan for Engan Leir skal legge til rette for investeringsprosjektet Nye Lysgården. Planen er i henhold til pågående kommunedelplan for Støren. Planen har vært til høring og offentlig ettersyn. NVE ga her innsigelse til planen, da snøskredfaren ikke var tilstrekkelig utredet. Ny skredfarevurdering ble utført våren 2022. I tillegg er detaljanskissene for prosjektet revidert, som plasserer Lysgården utenfor de kartlagte faresonene. Dermed unngås etablering av fordyrende sikringstiltak. NVE nå trukket sin innsigelse. Detaljreguleringsplanen legges derfor fram for sluttbehandling med en mindre justering av faresonene og tilhørende bestemmelser.

### **Saksopplysninger:**

Formannskapet vedtok i møte 17.02.2022, sak 6/22 å sende forslag til detaljreguleringsplan for Engan leir (nye Lysgården) på lovbestemt høring, og å legge planforslaget ut til offentlig ettersyn. Planforslaget er sendt berørte sektormyndigheter ved brev av 28.02.22. Videre er planforslaget sendt berørte naboer, og lagt ut til offentlig ettersyn. Uttalefrist ble satt til 15.04.22.

Sweco utførte sommeren 2020 en skredfarevurdering og konkluderte med fare for steinsprang, med forslag til enten fangvoll eller fanggjerd for å sikre. Dette ble tatt inn i planforslaget, i form av faresone skred i plankartet med tilhørende bestemmelser. NVE har i sin uttalelse til planen **innsigelse** med bakgrunn i at snøskredfaren ikke var tilstrekkelig vurdert og avklart. For å avklare betydningen av skogen som skredhindrende element og hvor stor del av lia ovenfor planområdet som evt. er nødvendig å opprettholde skogkledd for å opprettholde sikkerheten mot skredfare, ble det gjennomført en ny skredfarevurdering, denne gangen av Skred AS, med Sweco som uavhengig kontrollerende organ. Det ble gjennomført befarig 14.06.22 i tillegg til bruk av drone.

Rapporten, som er vedlagt saksframlegget, opprettholder anbefalingene om faresoner med konkluderer med at det er faresoner for skred med årlig sannsynlighet  $\geq 1/1000$  og  $\geq 1/5000$  i planområdets vestlige del. Det er ikke faresoner med årlig sannsynlighet  $\geq 1/100$ . Faresonen med årlig sannsynlighet på  $\geq 1/5000$  berører skissert plassering av tiltaket. Dersom tiltaket flyttes mot øst, slik at det havner utenfor faresonen, vil tiltaket tilfredsstille dagens sikkerhetskrav mot skred for sikkerhetsklasse S3. Dersom flytting av tiltaket av ulike grunner ikke er mulig, må det etableres sikringstiltak. Siden det ikke er faresoner med årlig sannsynlighet  $\geq 1/100$  i kartleggingsområdet, tilfredsstiller området krav til sikkerhet mot skred for tiltak i sikkerhetsklasse S1 (f. eks lager).

Skredrapporten konkluderer med at hogst av skogen ikke vil medføre noen vesentlig endring av faresonene for skred i området. Hogst av skog vil ikke ha noen påvirkning på faresonene, da steinsprang vurderes å forekomme hyppigere og med lengre utløp.

Det er noen avvik i faresonene ut fra planforslaget som ble lagt fram til førstegangsbehandling. I den nordlige delen av området, der stensprang er dimensjonerende skredtype, er det kun få meter forskjell mellom faresonene. Dette skyldes tolkning av modellresultater, samt bruk av droneinspeksjon. I sør er faresonene noe større på grunn av hensyn til nye, oppdaterte føringer fra NVE ifb. potensielle løsmasseskred. Plankartet er oppdatert med de nye faresonene inntegnet. Faresonene er nå foreslått revidert etter ulik sannsynlighetsgrad for skred, som styrer hvilke typer bygninger som kan tillates innenfor sonene i form av tilhørende sikkerhetsklasser etter teknisk forskrift (TEK 17). Det er også foreslått en endring av forskriftene for å klargjøre sammenhengen mellom faresonene og tillatte type bygninger.



*Kartutsnitt over til høyre viser reviderte faresoner inndelt i to, som strekker seg lenger sørover enn opprinnelig angitt (utsnitt til venstre).*

Enhet for eiendom og kommunalteknikk (EKT) har fått utarbeidet nye detaljsskisser for Lysgården, som hensyntar faresonene. Disse viser en utbygging av planområdets nordlige del, og forutsetter en riving av eksisterende brakke lengst i nord. Nye Lysgården går her klar av faresonene, mens det er planlagt et lagerbygg som etter sikkerhetsklassene kan tillates innenfor faresonene.





Skisse over planområdet nordlige del viser foreløpig forprosjekt, landskapsplan av Nye Lysgården, 24.06.22 av Norconsult. Hjørne på Nye Lysgården ligger akkurat utenfor ny faresone. Søstubekken ses lengst nede til venstre.

EKT med prosjektleder har avholdt et informasjonsmøte med naboer og berørte parter 30.06.2022. Her ble det orientert om detaljer for videre arbeid i området. Dette innebærer en plan om at brakke samt vaktbu skal rives. Det samme gjelder gjerde rundt brakka og mot bekkeløpet. Tursti planlegges etablert langs vestsiden av området med gapahuk, i samråd med naboer. Strøkslekeplass planlegges i område angitt lengst i sør, i dialog med anleggslinja på skolen. Hundeklubben bruker i dag et lokale i brakka. Det ble opplyst om at kommunen dessverre ikke har noe annet egnet lokale som hundeklubben kan bruke per i dag.

### Innspill og vurdering

Innen fristens utløp er følgende merknader mottatt:

Innspill	Kommunedirektørens vurdering
<p><b>Mattilsynet, 23.03.2022</b></p> <p>Kommenterer at det er positivt at det foreligger en VA-plan med avklart eierskap til vannforsyningsnettet, som Mattilsynet spilte inn ved planoppstart.</p> <p>Når det gjelder kapasitet for slukkevann skal det kjøres kapasitetsberegninger ut fra en eksisterende nettmodell. Det er positivt. Det</p>	<p>Bestemmelsene sikrer at teknisk godkjent vann og avløpsplan skal forelegges</p>



<p>kommer ikke fram av høringsdokumentene at det er krav til sprinkleranlegg.</p> <p>Som det går frem av VA – notatet skal anlegget prosjekteres og bygges etter kommunens VA – norm. Det vil sikre mer robuste og varige løsninger.</p> <p>Vi ser at det i bestemmelsene er stilt krav om at teknisk godkjent VA – plan skal forelegges kommunen til godkjenning før byggetillatelse kan gis. Vi kan ikke se at det i bestemmelsene er stilt krav om at før brukstillatelse gis skal teknisk infrastruktur som for eksempel drikkevann være ferdig opparbeidet og godkjent av Midtre Gauldal kommune,</p> <p>Det må sikres at vannverkseier etter at området er ferdig utbygd har tilgang til all nødvendig infrastruktur for drikkevann.</p> <p>Vi registrerer at det er et bekkeløp i planområdet som trolig har sitt utløp i Gaula. Vi forventer derfor at om det er relevant (ut fra en risikovurdering / kartlegging) også gjennomføres tiltak for å forebygge overføring av kjent og ukjent smitte til vassdraget. Særlig aktuelt for overføring av Gyrodactylus salaris mellom vassdrag. Parasitten vil kunne overleve en tid i fuktig miljø uten at det er fisk til stede.</p> <p>Tiltak kan for eksempel være vask og desinfeksjon av anleggsmaskiner og annet utstyr før det benyttes i og nært vassdrag. Det er ikke tillatt å flytte masser direkte mellom vassdrag.</p> <p>Maskiner og utstyr som er brukt i ferskvann eller sjøvann skal være tørket før de benyttes i andre vassdrag.</p>	<p>kommunen til godkjenning før rammetillatelse kan gis. Her skal det også dokumenteres tilstrekkelig slukkvann. Eventuelt krav til sprinkleranlegg for bygninger innenfor planområdet styres gjennom byggesak.</p> <p>Det er foreslått rekkefølgebestemmelser, der før igangsettingstillatelse gis, skal løsning for tilstrekkelig vanntilgang godkjennes av Midtre Gauldal kommune v/kommunalteknisk. Dette anses som tilstrekkelige krav til tiltaket mht drikkevann.</p> <p>Det er kommunalt eierskap, både til planområdet og til vann- og avløpsnett. Bestemmelsene sikrer at kommunalteknikk godkjenner VA- plan</p> <p>Innspill om smitteverntiltak tas til orientering.</p>
<p><b>NVE, 15.03.2021</b></p>	
<p><b>NVE har innsigelse til reguleringsplan for Engan Leir da vi ikke anser at faren for snøskredfare er tilstrekkelig vurdert og avklart iht. plan- og bygningsloven §§ 5-4 og 28-1 samt TEK17 § 7-3.</b></p> <p>Tiltaket er å anse som et S3-tiltak iht. i TEK17 § 7-3. Vi anbefaler generelt at NVEs</p>	<p>Innspillet tas til etterretning. Det har blitt gjennomført en ny skredvurdering av området i samråd med NVE, for å kartlegge snøskredfare og skogens betydning i lia ovenfor planområdet. Viser til vedlagte Skredfarevurdering fra Skred AS – revidert etter UKS fra Sweco, 29.06.2022.</p>

veileder «Sikkerhet mot skred i bratt terreng- Kartlegging av skredfare i reguleringsplan og byggesak» legges til grunn for skredfarevurderinger / kartlegginger som skal gjøres. Vi minner om at NVEs veileder stiller krav om uavhengig kvalitetssikring (UKS) for alle utredninger som svarer ut sikkerhets-kravet for bygg/tiltak i sikkerhetsklasse S3.

NVE påpeker at det er positivt at det er gjennomført en skredfarevurdering samt at det er tatt inn avbøtende tiltak for å redusere steinsprangfare (fangvoll/fanggjerde) i bestemmelsene. Når det gjelder snøskredfare, er ikke dette tilstrekkelig avklart i skredfarevurderingen fra Sweco. For å avklare betydningen av skogen som skredhindrende element og hvor stor del av lia ovenfor planområdet som evt. er nødvendig å opprettholde skogkledd for å opprettholde sikkerheten mot skredfare, anbefaler vi at det gjennomføres en konkret snøskredfarevurdering. Dersom en kommer fram til at det i (deler av) lia er nødvendig å opprettholde en skogbestand, må dette arealet avsettes som hensynssone fare (jf. pbl § 12-6) med bestemmelser som ivaretar skogen og legger premisser for et evt. begrenset skogbruk, behov for revegetering, evt. sikring etc. For å kunne oppfylle kravene om uavhengig kvalitetssikring i vår skredfareveileder, anbefaler vi sterkt at det benyttes et annet firma enn Sweco, som da også må vurdere de andre skredtypene.

*Faglige råd for det videre utredningsarbeidet*

- Der snøskred er aktuelt (som her) må det gjennomføres en fullstendig klimaanalyse, med fokus på ekstrem nedbør og vind, og ikke bare normale data og midlere snødybder.
- Der skogen har betydning for utløsningssannsynligheten for snøskred (som her), må skogtetten vurderes/kommenteres ift. kravene til tetthet osv.
- Skredutløp bør vurderes ved hjelp av modelleringsverktøy.
- Konsulent/rådgiver bør ha minst 3 - 5 års arbeid med hovedoppgaver innen skredfareutredninger.

<b>Sametinget, 08.03.2022</b>	
Kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner i det omsøkte området. Sametinget har derfor ingen spesielle kulturminnefaglige merknader til planforslaget. Minner også om den generelle aktsomhetsplikten som bør fremgå av reguleringsbestemmelsene.	Innspillet tas til orientering.  Hensynet til kulturminner og aktsomhetsplikten ivaretas av sektorlovgivning, uavhengig av reguleringsbestemmelsene.
<b>Statens vegvesen, 09.03.2022</b>	
Statens vegvesen har ingen merknader til planforslaget da det ikke berører oss i særlig grad	Innspillet tas til orientering.
<b>Statsforvalteren i Trøndelag, 08.04.2022</b>	
<p><b>Landbruk:</b> Ingen merknader</p> <p><b>Klima og miljø:</b> Viser til tidligere uttalelse til planoppstart, der statsforvalteren kommenterte viktigheten av å sikre gjenåpning av Enganbekken, som en del av et varig verna vassdrag, nasjonalt laksevassdrag og i lys av klimaendringene. Viser til rivningsarbeidet på Norsk kyllings gamle lokaler, og mener det kan koordineres en omlegging og åpning av Enganbekken slik at fisk kan passere hele bekkeløpet fra planområdet og ned til Gaula, en strekning på ca 350 meter.</p> <p>Gir derfor følgende faglige råd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bestemmelsene bør justeres slik at det ikke er et alternativ å legge om bekken i et nytt rør. I stedet må det være et klart mål i bestemmelsene at fremtidig situasjon skal være en åpen bekk gjennom planområdet. Kantskog, gytegrus, naturlig arrondering (ikke kanalisering, men svinger, hull, kulper, grusører etc) må legges til grunn for utforming av ny åpen løsning.</li> <li>- Det utarbeides en helhetlig plan for åpning av bekken, fra dens utløp i Gaula og videre oppstrøms planområdet, slik at man får sett vassdraget i sammenheng.</li> </ul> <p>Gjør ellers oppmerksom på at terrenget oppstrøms planområdet er rasutsatt. Sett i lys av NVEs innsigelse om skredforhold, er det et risikomoment at snø eller annet rasmateriale kan rase ut i bekken og demme den opp. Dette kan gi en forsterket</p>	<p>Viser til vurderinger av åpning av bekken gjort i formannskapet den 17.02.2022. Særutskrift av sak 6/22 er vedlagt denne saken.</p> <p>Innspillet for øvrig tas til orientering.</p> <p>Viser til vurdering av innspill og merknad fra NVE, tidligere i saksframlegget, samt vedlagte skredrapport fra Skred AS.</p>

<p>oversvømming av området og bør derfor vurderes nærmere.</p> <p><b>Helse og omsorg og barn og unge:</b> Det er positivt at planen legger til rette for strøkslekeplass. Samlet vurderes sikringen for etablering av lekeklassen å være god nok. Med hensyn til støy og luftkvalitet kan § 3.9 om anleggsperioden med fordel henvise til retningslinjen hhv. T-1442/2021 og T-1520. Det gir hjemmel til innholdet, inkludert grenseverdiene.</p> <p><b>Samfunnssikkerhet:</b> Planområdet er berørt av en aktsomhetszone for snøskred. Snøskredkartene er definert ut fra beregninger av terrenghelning og skal fungere som en støtte for planleggere og beslutningstakere og gjøre oppmerksom på potensiell fare. Kommunen må derfor følge opp og sørge for risikoreduserende tiltak. Statsforvalteren minner om at etter pbl. § 28 1 kan grunn bare bebygges, eller eiendom opprettes eller endres, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet mot fare eller vesentlig ulempe som følge av natur eller miljøforhold. Det er kommunen som er ilagt dette oppfølgingsansvaret. Før vedtak av planen bør kommunen rådføre seg med NVE for å avklare eventuelle fareområder for skred, samt sikre at skredfare blir tilstrekkelig ivaretatt i planarbeidet.</p>	<p>Kommunedirektøren tar rådet om endring av bestemmelsen vedr. støy i anleggsperioden til etterretning og foreslår å ta inn henvisningene til retningslinje T-1442/2021 og T-1520.</p> <p>Viser til vurdering av innspill og merknad fra NVE, tidligere i saksframlegget, samt vedlagte skredrapport fra Skred AS. Her er særlig potensiell snøskredfare og betydning av skogen i området utenfor planområdet vurdert.</p>
<p><b>Trøndelag fylkeskommune, 22.03.2022</b></p> <p>Påpeker at det står en brakke fra krigen på tomten. Denne er den siste brakka på tomten i en rekke på fem som sto igjen fra 2. verdenskrig. Denne er ikke registrert som kulturminne i noe karttjeneste, men har en verdi i form av identitet og historie.</p> <p>Vurderer at det er liten risiko for at planen vil komme i konflikt automatisk fredete kulturminner. Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten etter § 8 i kulturminneloven. Dersom en under opparbeidingen skulle støte på noe spesielt i grunnen (mulig fredet kulturminne), må en stanse arbeidet og varsle fylkeskommunen.</p>	<p>Innspillet tas til orientering.</p> <p>Viser til vurdering gjort vedr. kulturminner i innspillet fra Sametinget, tidligere i saksframlegget.</p>

Kommunedirektøren vurderer ut fra innkomne innspill og ny skredkartlegging, at det er behov for en justering og ytterligere detaljering både av faresonen for skred og av bestemmelsene under §4 – faresone H310. Planforslaget har en faresonefølgene ordlyd: «.»

Faresonen angir område der det er årlig sannsynlighet for skred større eller lik 1/5000. Kommunedirektøren vurderer at det er hensiktsmessig med en mer detaljert inndeling av faresone for ras og skred (H310\_1 og H310\_2). Dette er vist på vedlagte reviderte plankart. Det foreslås også en revidering av bestemmelsene, der gjeldene utgår:

§ 4 Bestemmelser til hensynssoner (§§12-6, 12-7 og 11-8)

**Faresone (§11-8 a) (sone H310)**

~~Bygninger og anlegg innenfor hensynssone ras og skredfare tillates ved opparbeidelse av fangvoll og/eller fanggjærde.~~

Ny bestemmelse foreslås:

§ 4 Bestemmelser til hensynssoner (§§12-6, 12-7 og 11-8)

**Faresone (§11-8 a) sone 310\_1 og 310\_2)**

a) Dersom byggetiltak skal tillates i faresonene, skal det dokumenteres god nok sikkerhet i forhold til krav stilt i byggeteknisk forskrift (TEK). Denne dokumentasjonen skal være på plass før byggearbeidet kan starte.

b) Faresone H310\_1 er kartlagt fareområde for skred med største nominelle årlige sannsynlighet på  $\geq 1/1000$ . I denne faresonen tillates ikke det som vil medføre økt personopphold på eiendommen eller byggetiltak som omfatter store materielle/økonomiske verdier, tilsvarende sikringsklasse S2 i TEK.

c) Faresone H310\_2 er kartlagt fareområde for skred med største nominelle årlige sannsynlighet på  $\geq 1/5000$ . I denne faresonen er det ikke tillatt å oppføre byggverk hvor konsekvensene av et skred, herunder sekundærvirkning av skred, vil være særlig stor, tilsvarende sikringsklasse S3 i TEK.

Ut fra foreslått ny bestemmelse over, vurderer kommunedirektøren at følgende rekkefølgebestemmelse blir overflødig, og foreslås tatt ut:

**§ 5-1 Før byggetillatelse (§ 12-7 nr. 10)**

~~Før det gis byggetillatelse for ny bebyggelse og/eller opparbeidelse av lekeareal, skal fangvoll med høyde 2,0 meter eller fanggjærde med høyde på 2,5 meter og dokumentert energikapasitet på 1250 kJ være opparbeidet.~~

Da området realiseres i flere etapper, med nye Lysgården som første byggetrinn, vil følgende rekkefølgebestemmelse være unødig begrensende og foreslås tatt ut:

~~Før det gis byggetillatelse for ny bebyggelse, skal min. 50 % av totalt antall parkeringsplasser være dokumentert løst i delvis eller helt under terreng, så langt terreng og helningsgrad tilrettelegger for det.~~

Kommunedirektøren vurderer at kravene til parkering er tilstrekkelig dekket gjennom bestemmelsene §3.6 Parkering (§12-7 nr. 4, 7): Min. 50 % av parkeringsplasser skal legges delvis eller helt under terreng.

Forholdet til overordnede mål og strategier/samfunnsplan samt økonomiske konsekvenser er vurdert i sak 6/22, der særutskrift er vedlagt denne saken.

## Kommunedirektørens innstilling

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 detaljreguleringsplan for Engan leir, planID 5057 2021001, Midtre Gauldal kommune, med følgende endringer:

Plankartet endres med justerte faresoner etter ny skredvurdering, jf. Rapport: Skredfarevurdering Skred AS – revidert etter UKS fra Sweco, 29.06.2022.

Følgende bestemmelser utgår:

§ 4 Bestemmelser til hensynssoner (§§12-6, 12-7 og 11-8)

**Faresone (§11-8 a) (sone H310)**

Bygninger og anlegg innenfor hensynssone ras og skredfare tillates ved opparbeidelse av fangvoll og/eller fanggjerde.

**§ 5-1 Før byggetillatelse (§ 12-7 nr. 10)**

Før det gis byggetillatelse for ny bebyggelse og/eller opparbeidelse av lekeareal, skal fangvoll med høyde 2,0 meter eller fanggjerde med høyde på 2,5 meter og dokumentert energikapasitet på 1250 kJ være opparbeidet.

Før det gis byggetillatelse for ny bebyggelse, skal min. 50 % av totalt antall parkeringsplasser være dokumentert løst i delvis eller helt under terreng, så langt terreng og helningsgrad tilrettelegger for det.

Følgende bestemmelse tas inn:

§ 4 Bestemmelser til hensynssoner (§§12-6, 12-7 og 11-8)

**Faresone (§11-8 a) sone 310\_1 og 310\_2)**

a) Dersom byggetiltak skal tillates i faresonene, skal det dokumenteres god nok sikkerhet i forhold til krav stilt i byggeteknisk forskrift (TEK). Denne dokumentasjonen skal være på plass før byggearbeidet kan starte.

b) Faresone H310\_1 er kartlagt fareområde for skred med største nominelle årlige sannsynlighet på  $\geq 1/1000$ . I denne faresonen tillates ikke det som vil medføre økt personopphold på eiendommen eller byggetiltak som omfatter store materielle/økonomiske verdier, tilsvarende sikringsklasse S2 i TEK.

c) Faresone H310\_2 er kartlagt fareområde for skred med største nominelle årlige sannsynlighet på  $\geq 1/5000$ . I denne faresonen er det ikke tillatt å oppføre byggverk hvor konsekvensene av et skred, herunder sekundærvirkning av skred, vil være særlig stor, tilsvarende sikringsklasse S3 i TEK.

## Saksprotokoll i Formannskapet - 25.08.2022

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

## Vedtak

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 detaljreguleringsplan for Engan leir, planID 5057 2021001, Midtre Gauldal kommune, med følgende endringer:

Plankartet endres med justerte faresoner etter ny skredvurdering, jf. Rapport: Skredfarevurdering Skred AS – revidert etter UKS fra Sweco, 29.06.2022.

Følgende bestemmelser utgår:

**§ 4 Bestemmelser til hensynssoner (§§12-6, 12-7 og 11-8)**

**Faresone (§11-8 a) (sone H310)**

Bygninger og anlegg innenfor hensynssone ras og skredfare tillates ved opparbeidelse av fangvoll og/eller fanggjerde.

**§ 5-1 Før byggetillatelse (§ 12-7 nr. 10)**

Før det gis byggetillatelse for ny bebyggelse og/eller opparbeidelse av lekeareal, skal fangvoll med høyde 2,0 meter eller fanggjerde med høyde på 2,5 meter og dokumentert energikapasitet på 1250 kJ være opparbeidet.

Før det gis byggetillatelse for ny bebyggelse, skal min. 50 % av totalt antall parkeringsplasser være dokumentert løst i delvis eller helt under terreng, så framt terreng og helningsgrad tilrettelegger for det.

Følgende bestemmelse tas inn:

**§ 4 Bestemmelser til hensynssoner (§§12-6, 12-7 og 11-8)**

**Faresone (§11-8 a) sone 310\_1 og 310\_2)**

a) Dersom byggetiltak skal tillates i faresonene, skal det dokumenteres god nok sikkerhet i forhold til krav stilt i byggeteknisk forskrift (TEK). Denne dokumentasjonen skal være på plass før byggearbeidet kan starte.

b) Faresone H310\_1 er kartlagt fareområde for skred med største nominelle årlige sannsynlighet på  $\geq 1/1000$ . I denne faresonen tillates ikke det som vil medføre økt personopphold på eiendommen eller byggetiltak som omfatter store materielle/økonomiske verdier, tilsvarende sikringsklasse S2 i TEK.

c) Faresone H310\_2 er kartlagt fareområde for skred med største nominelle årlige sannsynlighet på  $\geq 1/5000$ . I denne faresonen er det ikke tillatt å oppføre byggverk hvor konsekvensene av et skred, herunder sekundærvirkning av skred, vil være særlig stor, tilsvarende sikringsklasse S3 i TEK.

## Saksprotokoll i Kommunestyret - 08.09.2022

Formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

## Vedtak

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 detaljreguleringsplan for Engan leir, planID 5057 2021001, Midtre Gauldal kommune, med følgende endringer:



Plankartet endres med justerte faresoner etter ny skredvurdering, jf. Rapport: Skredfarevurdering Skred AS – revidert etter UKS fra Sweco, 29.06.2022.

Følgende bestemmelser utgår:

**§ 4 Bestemmelser til hensynssoner (§§12-6, 12-7 og 11-8)**

**Faresone (§11-8 a) (sone H310)**

Bygninger og anlegg innenfor hensynssone ras og skredfare tillates ved opparbeidelse av fangvoll og/eller fanggjerde.

**§ 5-1 Før byggetillatelse (§ 12-7 nr. 10)**

Før det gis byggetillatelse for ny bebyggelse og/eller opparbeidelse av lekeareal, skal fangvoll med høyde 2,0 meter eller fanggjerde med høyde på 2,5 meter og dokumentert energikapasitet på 1250 kJ være opparbeidet.

Før det gis byggetillatelse for ny bebyggelse, skal min. 50 % av totalt antall parkeringsplasser være dokumentert løst i delvis eller helt under terreng, så langt terreng og helningsgrad tilrettelegger for det.

Følgende bestemmelse tas inn:

**§ 4 Bestemmelser til hensynssoner (§§12-6, 12-7 og 11-8)**

**Faresone (§11-8 a) sone 310\_1 og 310\_2)**

a) Dersom byggetiltak skal tillates i faresonene, skal det dokumenteres god nok sikkerhet i forhold til krav stilt i byggeteknisk forskrift (TEK). Denne dokumentasjonen skal være på plass før byggearbeidet kan starte.

b) Faresone H310\_1 er kartlagt fareområde for skred med største nominelle årlige sannsynlighet på  $\geq 1/1000$ . I denne faresonen tillates ikke det som vil medføre økt personopphold på eiendommen eller byggetiltak som omfatter store materielle/økonomiske verdier, tilsvarende sikringsklasse S2 i TEK.

c) Faresone H310\_2 er kartlagt fareområde for skred med største nominelle årlige sannsynlighet på  $\geq 1/5000$ . I denne faresonen er det ikke tillatt å oppføre byggverk hvor konsekvensene av et skred, herunder sekundærvirkning av skred, vil være særlig stor, tilsvarende sikringsklasse S3 i TEK.