

Saksframlegg

Arkivnr. L12	Saksnr. 2018/2396-69	
Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet	43/22	25.08.2022
Kommunestyret	52/22	08.09.2022

Saksbehandler: Audhild Bjerke

Detaljregulering Hov - sluttbehandling

Dokumenter i saken:

- | | | | |
|---|---|---|-----------------------------------|
| 1 | I | Anmodning om oppstartsmøte. Regulering Nye Hovsmoen m.fl. | Norconsult AS |
| 2 | U | Referat fra oppstartsmøte - reguleringsplanen Hov | Norconsult AS |
| 3 | I | Referat oppstartsmøte | Willy Wøllo |
| 4 | I | Referat fra oppstartsmøte - Detaljregulering - Hov - deler av gbnr 134/1 - 134/2 - 134/3 - 134/18 - 134/20 - 134/28 - 134/30 -134/31 - 134/32 - 134/33 - 3000/11 | Norconsult AS |
| 5 | I | Detaljregulering av Hov - Soknedal - Midtre Gauldal kommune - varsel oppstart planarbeid - høring forslag til planprogram | Norconsult AS |
| 6 | I | Utlegging kommunens vevside - Detaljregulering av Hov - Soknedal - Varsel oppstart planarbeid/Høring forslag til planprogram | Norconsult AS |
| 7 | I | Fylkesmannens uttalelse til varsel om oppstart og planprogram - reguleringsplan - detaljregulering av Hov - Soknedal | Fylkesmannen i Trøndelag |
| 8 | I | Fylkeskommunens uttalelse til oppstart og planprogram - detaljregulering av Hov - Soknedal i Midtre Gauldal kommune - Varsel om arkeologisk registrering m/kostnadsoverslag | Trøndelag fylkeskommune |
| 9 | I | Detaljregulering Hov - oversendelse til behandling - forslag til planprogram med vedlegg | Norconsult AS, Plan og arkitektur |

10	S	5027_2018005_fastsetting_planprogram_R p_Hov	
11	X	Særutskrift 5027_2018005_fastsetting_planprogram_R p_Hov	
12	U	Melding om vedtak - fastsetting av planprogram - reguleringsplanen for Hov (planId: 50272018005)	NORCONSULT AS
13	I	Hov - planprogram	Norconsult AS
14	U	Detaljregulering Hov i Midtre Gauldal kommune - tilbakemelding på mail datert 26.02.2019	NORCONSULT AS
15	I	Detaljregulering Hov - oversendelse av dokumenter - 1	Norconsult AS
16	I	Detaljregulering Hov - oversendelse av dokumenter - 2	Norconsult AS
17	S	Planbehandling - detaljregulering Hov (planID: 50272018005) - 1. gangs behandling	
18	I	Detaljregulering Hov - plankart med rutenett	Norconsult AS
19	I	Oversendelse av endra plandokumenter - Detaljregulering Hov	Norconsult AS
20	X	Særutskrift Planbehandling - detaljregulering Hov (planID: 50272018005) - 1. gangs behandling	
21	U	Melding om vedtak - planbehandling - detaljregulering Hov (planID: 50272018005) - 1. gangs behandling	NORCONSULT AS
22	I	Melding om vedtak - planbehandling - detaljregulering Hov (planID 50272018005) - 1. gangs behandling.pdf	Norconsult AS
23	N	Anmodning om ajourhold av planarkiv	Roger Monsen
24	X	Annonse - Detaljregulering Hov	
25	U	Oversendelse av arealplan - offentlig ettersyn jf. pbl § 5-2 - Midtre Gauldal kommune	Statens kartverk
26	I	VS: Oversendelse av arealplan - offentlig ettersyn jf. pbl § 5-2 - Midtre Gauldal kommune	Statens kartverk
27	U	Høringsbrev - 50272018005 Detaljregulering for Hov	Knut Krokann m.fl.
28	N	Høringsbrev - 50272018005 Detaljregulering for Hov	Svein Olav Johnsen m.fl.
29	I	Vedr detaljregulering for Hov i Midtre Gauldal kommune - behov for utvidet høringsfrist	Trøndelag fylkeskommune
30	I	Uttalelse til høring og offentlig ettersyn av reguleringsplan for Hov i Midtre Gauldal kommune	Direktoratet for mineralforvaltning
31	U	Svar på spørsmål om utsatt høringsfrist - detaljregulering Hov	TRØNDELAG FYLKESKOMMUNE

32	I	NVEs uttalelse til offentlig ettersyn - Detaljregulering for Hov - Planid 50272018005 - Midtre Gauldal kommune	Norges vassdrags- og energidirektorat - NVE
33	I	Tilbakemelding på høring av detaljregulering for Hov - Midtre Gauldal kommune	Statens vegvesen
34	I	Svar på høringsbrev - detaljregulering for Hov	ReMidt IKS
35	I	UTTALELSE TIL MOTTATT HØRING - DETALJREGULERING FOR HOV (50272018005) - MIDTRE GAULDAL KOMMUNE	MATTILSYNET
36	I	Uttalelse - detaljregulering for Hov - Midtre Gauldal kommune	FYLKESMANNEN I TRØNDELAG
37	N	Uttalelse - detaljregulering for Hov fra råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne i Midtre Gauldal	Ola Hage
38	N	Uttalelse - Detaljregulering for Hov - fra Råd for eldre	Ola Hage
39	I	Vedr forslag til detaljregulering for Hov bnr 134/3 mfl	Advokatene Hovstad, Kvernrod & Flatmo
40	I	Fylkeskommunens uttalelse - detaljregulering for Hov i Midtre Gauldal kommune	Trøndelag fylkeskommune
41	I	Innspill fra Nidaros biskop til detaljreguleringen for Hov i Soknedal	Den Norske Kirke
42	N	SOSI-kontroll av PlanID 2018005 detaljregulering Hov - Planforslag	Ola Hage m.fl.
43	I	Tilbakemelding etter møte 16.6.2021 - Reguleringsplan - detaljregulering av Hov - Soknedal - Midtre Gauldal	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
44	U	Notat vedrørende reguleringen på Hov	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG m.fl.
45	X	Internt notat befarng Hov 261021	
46	X	Regulering på Hov	
47	I	Trekking av innsigelse - reguleringsplan - Hov	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
48	S	Detaljregulering Hov - revidert planforslag etter høring og offentlig ettersyn	
49	I	Merknader til detaljreguleringsplan Hov	Knut Krokann
50	I	Vedr. 201859833-14 - Midtre Gauldal kommune - Reguleringsplan for Hov i Soknedal. Uttalelse med handlingsalternativer etter arkeologisk registrering	Trøndelag fylkeskommune
51	I	Eposter til/fra fylkeskommunen vedr. arkeologisk feltrapport	Audhild Bjerke
52	I	Reviderte bestemmelser 23.05.2022	Audhild Bjerke
53	I	Revidert plankart - detaljregulering Hov	Audhild Bjerke
54	I	Planid: 50272018005, detaljreguleringsplan for Hov - gbnr 134/2 m.fl.	Plankontoret

55	N	Anmodning om SOSI-kontroll: PlanID50272018005 Detaljreguleringsplan for Hov	Roger Monsen
56	X	Særutskrift Detaljregulering Hov - revidert planforslag etter høring og offentlig ettersyn	
57	N	Annonse - detaljregulering av Hov	Tore Wolden
58	U	Høringsbrev - detaljregulering av Hov	ADVOKAT BJØRN HOVSTAD m.fl.
59	N	SOSI-kontroll av PlanID 2018005 detaljregulering Hov ihht. oversendt planforslag 01.06.2022	Audhild Bjerke
60	I	Uttalelse til høring - Detaljregulering av Hov - PlanID 50272018005 - Midtre Gauldal kommune	Statens vegvesen
61	I	Uttalelse uten merknad til høring av reguleringsplan for Hov i Midtre Gauldal kommune	Direktoratet for mineralforvaltning
62	I	Offentlig ettersyn - Detaljregulering av Hov gnr. 134 bnr 2 mfl. planid 50272018005	NVE
63	I	Vedr. 202018564-7 - Fylkeskommunens uttalelse - detaljregulering av Hov 134/2 m.fl. (ny høring) - Midtre Gauldal kommune	Trøndelag fylkeskommune
64	I	Uttalelse - detaljregulering av Hov - Soknedal - Midtre Gauldal	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG
65	I	Hørings svar til detaljreguleringsplan for Hov - Soknedal	Den norske kirke
66	I	Hørings svar til detaljreguleringsplan for Hov	Jens Anders og Åse Samdal
67	I	Svar på høring	Hanne Marie Storror og Knut Krokann
68	I	Høringsuttalelse detaljregulering Hov	Sokna IL
69	S	Detaljregulering Hov - sluttbehandling	

Vedlegg

- 1 Særutskrift Detaljregulering Hov - revidert planforslag etter høring og offentlig ettersyn
- 2 Planbeskrivelse, versjon 2, 30.03.2020
- 3 Konsekvensutredning med rapporter
- 4 Bestemmelser revidert 23.05.2022
- 5 Revidert plankart - detaljregulering Hov 23.05.2022

Sammendrag

Reguleringsplanarbeid for Hov (PlanID: 5027 2018005) ble 1. gangs behandlet i mai 2020. Et nytt og revidert planforslag ble behandlet i formannskapetets møte 02.06.2022 (PS sak 29/22). Det reviderte planforslaget har nå vært ute til ny høring og offentlig ettersyn. Innsigelsene fra Statsforvalteren bekreftes å være imøtekommet og hensynene til de arkeologiske kulturminnene er også ivaretatt. Planforslaget framlegges nå til sluttbehandling.

Saksopplysninger

Bakgrunn for planarbeidet

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for utvidelse av Soknedal kirkegård, Soknedal skole og Soknedal barnehage, samt etablering av nytt idrettsanlegg og felles parkeringsareal.

Saksgang

Norconsult AS har på vegne av Midtre Gauldal kommune oversendt reguleringsplanforslag for Hov den 27.08.2019, supplert den 03.04.2020. Planforslaget ble 1.gangsbehandlet i formannskapet den 14.05.2020 (PS sak 26/20) og ble sendt til høring og offentlig ettersyn 26.6.20-14.8.2020.

Etter den første høringsrunden i 2020 har planforslaget (plankart og bestemmelser) blitt revidert av Plankontoret med bakgrunn i

- endrede behov for innendørs fotballhall
- innkomne høringsuttalelser og innsigelser
- arkeologisk undersøkelse med funn i planområdet.

Det reviderte planforslaget ble behandlet på nytt i formannskapet, i møte 02.06.2022 (PS sak 29/22). På grunn av at endringene var vurdert som vesentlige, ble det vedtatt å legge planforslaget ut til ny høring og offentlig ettersyn. Planen framlegges nå til sluttbehandling.

Vurdering

Innspill og merknader med vurdering

Under følger en oppsummering og vurdering av innkomne merknader i høringsrunden 9.6.22-12.8.22. Etter høringsfristens utløp har det kommet inn 9 uttalelser, der 2 er fra private. Disse, samt innspillet fra Sokna IL, gjengis i sin helhet.

Merknader og innspill	Kommunedirektørens vurdering
Statens Vegvesen, 23.06.2022	
Statens vegvesen registrerer noen av endringene som er gjort etter forrige gang planen var på høring. Sikringssonen rundt Soknedalstunnelen (ny E6) er videreført og de har ingen ytterligere merknader.	Innspillet tas til orientering.
Direktoratet for mineralforvaltning, 28.06.2022	
Det har ikke kommet til nye registreringer av mineralske ressurser eller bergrettigheter i området siden forrige uttalelse. DMF har dermed ikke merknader til høringen av reguleringsplan.	Innspillet tas til orientering.
NVE, 30.06.2022	
Viser til NVE's internettsider og NVE's kartbaserte veileder for reguleringsplan, samt Veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging. NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttalelse til saken.	Innspillet tas til orientering.
Trøndelag fylkeskommune, 15.07.2022	

Nyere tid

Det er svært positivt at det tydelige kulturminnefaglige innspillet med anmodning om bevaring av gårdstunet som del av det lokale kulturlandskapet har blitt fulgt opp i reguleringsplanen. Det er nå naturlig å forutsette at kulturminneverdiene ivaretas gjennom juridisk vern, slik fylkeskommunen rådet kommunen i svaret til oppstartsvarselet og til første gangs behandling av planforslaget. *Gårdstunet bør reguleres med en hensynssone (H570) bevaring kulturmiljø.*

Slik som planbeskrivelsen opplyser, er de historiske bygningene bevarte verdifulle kulturminner av en kulturhistorisk viktig regional type kulturmiljø: Et trøndersk klyngetun. Nordgarden er bevarte rester av det historiske bygningsmiljøet på Hov fra for 1906. Vår kulturminnefaglige begrunnelse for vern gjennom plan- og bygningsloven er særlig alder og autenticitet: «Det antas at Nordgarden Hov med stuggu og fjøs ble bygd mellom 1799 og 1826. Etter utskiftinga sist på 1800-tallet ble bygningene flyttet og oppsett på dagens tun i 1906.» (fra planbeskrivelsen) Det er kommunen som er lokal kulturminnemyndighet etter plan- og bygningsloven og har anledning til å avklare juridisk vern i dette planarbeidet. Nordgarden er et gårdstun med særlig kulturhistorisk formidlingsverdi, grunnet sin rolle som bevart del av et typisk historisk trøndersk klyngetun.

Eldre tid

Plankart og bestemmelser er i samsvar med det kommunen og fylkeskommunen gjennom dialog underveis i planprosessen har blitt enige om. Minner om den generelle aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminnelovens 8. Dersom det under opparbeiding utenfor hensynssoner H730 skulle komme fram noe som kan være fredete kulturminner, ber de om at arbeidet stanses og at Trøndelag fylkeskommune blir varslet. Denne anmodningen må formidles til de som skal foreta de konkrete grunnarbeidene. Trøndelag fylkeskommune har ikke andre merknader eller kommentarer til planen.

Opprinnelig planforslag viste omdisponering av tunet på Nordgarden til utvidelse av skole og barnehage. Dette ble skrinlagt og er nå foreslått til LNF. Kommunedirektøren har tidligere vurdert (PS sak 29/22) om gårdstunet og bygningene skal ha hensynssone (H570) bevaring kulturmiljø.

Av hensyn til Statsforvalterens krav til at landbrukseiendommen skal ha et hensiktsmessig driftssenter, ble det vurdert som lite hensiktsmessig å innføre hensynssone i området. Ut fra bygningsmassens alder gir kulturminneloven allerede begrensninger i handlingsrom. Sammen med generelle bestemmelser ble dette vurdert som tilstrekkelig for å ivareta vernehensynene for Nordgarden.

Kommunedirektøren fastholder sin tidligere vurdering og foreslår ingen endringer i planformålet.

Innspillet om fredete kulturminner tas til orientering.

Statsforvalteren, 20.07.2022

Landbruk

Viser til høringsuttalelse datert 07.08.2020, teamsmøte 16.06.2021, samt befaring og møte 26.10.2021. Statsforvalteren mener at det er gjort en grundig jobb etter at planen var på høring, med å gjøre den bedre for landbruksinteressene og imøtekomme innsigelsene de hadde. Med det nye planforslaget vil innsigelser være imøtekommet.

Klima og miljø

Minner om at retningslinje for støy ble oppdatert i 2021. Planbestemmelsene bør vise til retningslinje T-1442/2021 med nye kapitler og tabeller.

Samfunnsikkerhet

ROS analysen kunne med fordel benyttet analyseskjema iht DSB's veileder fra 2017, for de hendelser der det er identifisert at tiltak

Innspillet tas til orientering.

For å sikre at planbestemmelsene ikke utgår på dato vedr. spesifikke veiledere, foreslår Kommunedirektøren å endre planbestemmelsene § 3.6 **Støy** til følgende,

«Lydnivå innen områder avsatt til bebyggelse og anlegg

<p>kreves. Bruk av analyseskjema ville gjort ROS analysen mer tydelig på foreslåtte risikoreduserende tiltak. God oversikt over funn og foreslåtte tiltak i ROS analysen gjør det enklere å overføre nødvendige tiltak til planbestemmelsene. Statsforvalteren minner om at kommunen som planmyndighet skal påse at nødvendige tiltak knyttet til reell fare skal avklares ved siste plannivå og kan ikke utsettes til byggesak ved å sette vilkår for å innvilge byggesøknaden. ROS analysen kunne med fordel også inneholdt oversikt over de som har vært involvert i prosessen med å utarbeide analysen.</p> <p>Ellers ingen ytterligere merknader</p>	<p><i>skal tilfredsstillte krav fastsatt i den til enhver tid gjeldende retningslinje for støy i arealplanlegging.»</i></p> <p>Innspillet vedr. ROS tas til orientering. Forholdene vedr. ROS er tilstrekkelig utredet og avklart.</p>
<p>Den Norske Kirke, Nidaros biskop, 26.07.2022</p>	
<p>Nidaros biskop ser med tilfredshet at kirkevergen i Midtre Gauldal har vært tett på i planprosessen. Ser også at flerbrukshallen som Nidaros biskop leverte en merknad på i brev av 05.10.2020, nå er tatt ut av planen.</p> <p>Nidaros biskop ser også at jordvern, bruk av matjord og dyrkamark har vært et viktig tema i revisjonen av planene. Vi ser med tilfredshet at dette er tatt hensyn til, og at omdisponering av dyrkamark er redusert vesentlig fra første planutkast.</p> <p>Nidaros biskop har ingen innvendinger til forslaget til detaljregulering slik det nå foreligger.</p>	<p>Innspillet tas til orientering.</p>
<p>Sokna IL, v/ styreleder Inge Bolme, 08.08.2022</p>	
<p>Sokna IL har, i varierende omfang, gjennom mange år jobbet med en oppgradering av bygda og lagets fotballanlegg. Anlegg vårt på Hovsmoen tilfredsstillte ikke dagens forventninger til standard. Banen har kort brukstid og klubbhuset /garderobeanlegget er slitt. Vi trenger sårt å oppgradere for å holde tritt med utviklingen. Våre unge møter motstandere som kommer fra klubber der aktiviteten pågår på fine anlegg året rundt. Nivåforskjellene sportslig blir i en del tilfeller betydelig og våre utøvere har rett og slett ikke mulighet til å hevde seg. Dette fører til frafall og at ungdom søker seg bort. Per nå foregår mye av aktiviteten på den lille 7'er kunstgressbanen ved skolen (Terraløkka).</p> <p>Hovsmoen er typiske klar for bruk engang omkring månedsskiftet mai/juni, mens seriestart, også for de minste, stadig flyttes frem i tid. I år var det «fullt trøkk» allerede fra midten av april. 10-12 lag skulle trene på denne ene (lille) flaten i tillegg til at 5-6 kamper skulle avvikles per uke. Kampene må avvikles så trening måtte vike for vår del. Dette medførte at mange lag måtte trene alternativt på våren. Situasjonen er i grunn uholdbar.</p> <p>Skolens behov kan heller absolutt ikke sies å være dekt pr. i dag. Spilletid på Terraløkka i friminuttene fordeles. De største prioriteres, mens de minste kun slipper til 2-3 ganger per uke. Personlig synes jeg dette er mer enn trist. I min oppvekst ved gamle Fredheim skole på Støren hadde vi rikelig tilgang på</p>	<p>Innspillet tas til orientering.</p>

fotballareal, og det var der de fleste av oss likte å være i friminuttene og på fritida.

Tidsriktige idrettsanlegg, herunder baneforhold, er slik vi ser det åpenbart viktig for å beholde folket i bygda, og ikke minst for å lokke nye til å etablere seg. Sokna IL er motoren i mye av frivilligheten og fritidstilbudet i Soknedal. Våre aktivitetstilbud bidrar stort til fysisk aktivitet og folkehelse. For å være attraktive og rekruttere må vi ha anlegg av en viss standard. Vi kan ikke tilby tre måneders banetid når klubbene rundt oss og de vi konkurrerer mot har helårstilbud. Det er ikke naturlig å tilby utedass all den tid vannklosett har blitt såpass vanlig.

Fra vårt ståsted er situasjonen derfor slik at vi har et anlegg som er slitt og utdatert. Vi anser det også for åpenbart at skolens og oppvekstområdets behov for fotballbane ikke er dekt gjennom Terraløkka. Vi anser det videre for like åpenbart at samlokalisering og flytting av idrettsanlegget byr på vesentlige fordeler for Soknedal som helhet og bygdas barn og unge, samt at etablering av nytt anlegg ved Hov, i tilknytning til oppvekstsenteret, er det absolutt mest naturlige stedet å anlegge nytt idrettsanlegg i Soknedal.

Ved å flytte idrettsanlegget til Hov unngår en trafikkale og trafikksikkerhetsmessige utfordringer innover veien mot Hovsmoen. En vil kunne oppnå sambruk og mer rasjonell drift av banene. Nærhet til bygda er nok også en fordel med tanke på bruk, i tillegg til at oppvekstområdet i større grad kan utnyttes til å skape aktivitet i form av arrangementer etc. i bygda. For Sokna IL sin del ville det nok trolig vært enklere å oppgradere anlegget på Hovsmoen, men vi ser at fordelene for Soknedal som helhet er langt større om vi får flyttet anlegget, og er derfor villig til å gjøre vårt for å bidra til at den beste løsningen blir realisert.

Sokna IL syns den foreslåtte planløsningen ivaretar Soknedal på en god måte. Vi forstår at det er mange hensyn som skal vektas og ivaretas, og at kompromiss er nødvendige. Utgravning av de arkeologiske funnene vil vært fordelaktig slik vi ser det, men forstår at kostnadene forbundet med dette leder til den foreslåtte løsning. Vi ønsker primært en plassering av klubbhuset som skissert i planforslagets tegning, da vi ser for oss tribuneanlegg som en forlengelse av klubbhuset. Arealet inn mot kulturminnet kan da benyttes til oppvarmingsareal eller andre installasjoner/aktiviteter.

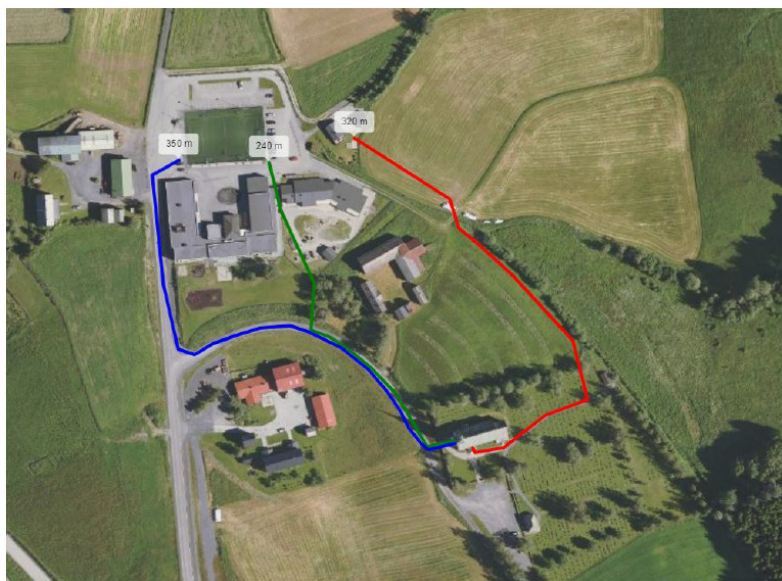
Til siste ønsker vi å påpeke at idrettslaget avstår en god del mer areal enn vi blir tilgodesett med, og at areal og matjordbeslaget som følge av vår aktivitet derfor reduseres. Vi ønsker også å påpeke at idrettslagets tilbud nok er av de viktigste i bygda og at det haster med å få på plass en oppgradering. Slik vi ser det vil etablering av nytt anlegg ved Hov gi et løft for ungene ved oppvekstsenteret, for bygda og klubben. Vi trenger et nytt anlegg i bygda, lokalisert ved oppvekstsenteret.

<p>Jens Anders og Åse Samdal, eiere av Midstuen 134/2, epost 9.8.2022</p>	
<p>Har studert kart over foreslått areal forbruk ved oppgradering ved Soknedal skole. Det ble klarert negativt synspunkt på bruk av dyrka jord på 134/2 ved første presentasjon for lenge siden.</p> <p>Synes det er dårlig planlagt når en må ta dyrka jord som er i full drift når det skal bygges ut, når det er snakk om så store arealer som skal legges om til dette formål. Vi er helt avhengige av det arealet vi fortsatt har rundt gården for beite til melkekyr. Om det fortsatt blir aktuelt og ta beite mark fra oss så er det flere ting som må gjennomføres.</p> <p>1) Driftsveg som ligger inn til grense nå, må erstattes (brukes til all rundball transport fra lagerplass på gården, og drift generelt)</p> <p>2) Åpen kanal som går over beitemark nå må legges i rør.</p> <p>Dette pga vi vil ikke sitte med ansvar for denne da det blir så mye trafikk/ barn i området.</p> <p>Vi må også få tilgang til beitemark som blir igjen på oversiden av kanal.</p> <p>3) Det må settes opp høyt gjerde mellom fotball/uteområdet og beite mark. Vi har mye jobb hver vår og plukke baller, tomflasker etc.</p> <p>Dette er viktig for sikkerheten for begge parter.</p> <p>Håper på en logisk løsning som alle kan leve med.</p>	<p>Innspillet vedr. beslag av dyrka mark tas til orientering. Landbruksfaglige hensyn er tidligere vurdert i sak PS 29/22.</p> <p>Viser til vurdering av driftsveger og tilgang til landbruksarealene for eiendommene i PS sak 29/22. Det er avsatt areal til driftsveg for eiendommen langs nordre plangrense. Eventuelle løsninger for rørlegging av bekkeløp må løses i byggesak. Bestemmelsene omhandler både overvannshåndtering og krav til teknisk plan for vann og avløp.</p> <p>Eventuelle behov for gjerder og sikringstiltak vurderes i byggesak. Bestemmelsene stiller krav til utomhusplan sammen med søknad om tiltak for idrettsanlegg.</p>
<p>Hanne Marie Storrø og Knut Krokann, 12.08.2022</p>	
<p>Innledning</p> <p>Vi viser til brev fra kommunen 09.06.2022 og kommer som eiere av eiendommen Nordgarden Hov, gnr. 134 bnr. 3, med merknader til planforslaget.</p> <p>Fotballstadion, klubbhus og parkeringsplass</p> <p>Det er i planforslaget vist areal for bygging av fotballstadion og klubbhus med tilhørende parkeringsplass. Dette legger beslag på betydelige jordbruksareal av god kvalitet, areal som i dag brukes til grasproduksjon. Opprinnelig planla kommunen og Sokna idrettslag at det skulle bygges fotballhall og fotballbane på idrettslagets eiendom på Hovsmoen. Kommunen krevde ved behandling av reguleringsplanen at det måtte bygges gang- og sykkelveg fra Soknedal skole til Hovsmoen Stadion, noe som ville legge beslag på 2,6 dekar fulldyrka jord. Sokna idrettslag konkluderte da med at prosjektet ble for kostbart, og reguleringsarbeidet stoppa opp. Bygging av kunstgrasbane på Sokna idrettslag sin nåværende grasbane på Hovsmoen vil kunne gjennomføres på en langt billigere måte og vil neppe utløse krav om gang- og sykkelvei, noe som var årsaken til at planene om fotballstadion og hall ble flytta fra Hovsmoen til Hov. Behovet for klubbhus kan dekkes gjennom rehabilitering og/eller utvidelse av eksisterende bygninger på Hovsmoen. Skolens behov for</p>	<p>Innspillet tas til orientering. Vurderinger av behov og plassering av idrettsanlegg er gjort tidligere i saken.</p> <p>Vurdering av behov for eventuelle sikringstiltak ved store høydeforskjeller gjøres gjennom krav til utomhusplan i byggesak.</p>

fotballbane er allerede dekket med den eksisterende fotballbanen ved skolen (Terrabanen). Bygging av fotballbane vil kreve betydelige grave- og sprengningsarbeid da det planlagte arealet har 5 til 6 meter høydeforskjell. Dette må bety at bygging her vil bli langt dyrere enn ved å anlegge kunstgrasbane på det allerede flate arealet på Hovsmoen. Sprenging, graving og masseforflytting fører til store klimagassutslipp. Arealet der fotballbanen er planlagt, brukes om vinteren til aking og skileik. Det vil bli mindre areal for slike aktiviteter, og nye skjæringer og forstøtningsmurer rundt fotballbanen vil gjøre denne aktiviteten farligere for barna.

Fortau fra parkeringsplass til kirkegården

Planen legger opp til at areal regulert til landbruk blir oppdelt av areal regulert til fortau og grønnstruktur. Fragmentering av jordbruksarealet med grønnstruktur vil gjøre det vanskeligere med jordbruksdrift på eiendommen. Vi kan ikke se at det er noe behov for å regulere verken område GN5, GN6 eller GN7 til noe annen formål enn landbruk. Hensynet til å ta vare på bekker og grøfter ivaretas gjennom vannforskriften og forskrift om produksjonstilskudd. Det planlagte fortauet fra den planlagte parkeringsplassen til kirkegården vil dele jorda på en svært uheldig måte. I planbestemmelsene står det at det tillates kryssing av fortauet for nødvendig drift av Nordgarden Hov. Bygging av fortau tvers over jordbruksarealet vil føre til store ulemper for drifta av eiendommen. Et fortau her vil gjøre det vanskelig med beiting og gjerdehold, og da det er lagt opp til at driftsatomsten forbi smia skal fjernes, vil all kjøring måtte krysse dette fortauet. Det planlagte fortauet vil føre til at tunet avsnøres fra jordbruksarealet på eiendommen. Det må være langt bedre at en bruker eksisterende gangforbindelse mellom parkeringsplassene og kirka, slik som vist med blå og grønn strek på flyfotoet nedenfor. Den grønne traséen er på ca. 240 meter, mens den planlagte traséen (rød strek) er på ca. 320 meter.



Utvidelse av kirkegården

Vurderinger av arealene avsatt til grønnstruktur samt løsninger for myke trafikanter er gjort tidligere, sist i sak PS 29/22. Det samme gjelder driftsveger og tilgang til dyrka mark. Kommunedirektøren kan ikke se at innkomne merknad tilføyer noe nytt som endrer de tidligere vurderingene som er gjort i saken. Ved etablering av ny, felles parkering vurderes planforslaget med fortauet samlet sett å gi en bedre løsning for tilgang til kirka og utvidelse av kirkegården fra nord. Bestemmelsene tillater også kryssing av gangforbindelsen mellom felles parkering og kirkegården for nødvendig drift av landbrukseiendommen for Nordgarden Hov, gnr. 134 bnr. 3. Ulempene for drifta vurderes også å bli betydelig redusert fra opprinnelig planforslag.

Planen viser at det skal settes av ca. 5 dekar til gravplasser. Dette betyr økning av kirkegårdsarealet med rundt 50 prosent. Det er beskrevet at dette arealet skal dekke behovet for minst 60 år framover og at dette er den siste utvidelsen i overskuelig framtid. Etter at det fra Nordgarden i 1862 ble fradelt areal til ny kirke og kirkegård, har kirkegården har vært utvida i flere omganger, blant anna i 1924 og 1972. I 1997 ble det fradelt 3 dekar fra Nordgarden til utvidelse av kirkegården. Behovet for gravplasser ble da karakterisert som prekært, og den samme karakteristikken brukes nå. Å stadig ta i bruk verdifulle jordbruksareal til gravplasser uten at det gjøres forsøk på bedre arealutnyttelse, er ikke bærekraftig. Tilleggsarealet fra 1997, lengst øst for kirka, er dårlig utnytta da det lett oversvømmes og at det angivelig er mye leire der. Utnyttelsen av arealet er går tydelig fram av flyfoto fra 2021. Dette arealet burde det være fullt mulig å bruke til gravferdsareal hvis det settes inn tiltak mot oversvømmelse. Kirkevergen uttalte tidlig i planprosessen at det var behov for å ta i bruk matjordareal for å få riktig nedbrytning i kistegravene, og at de forventa å finne slik jord nord for kirka. Matjordlaget i området er neppe djupere enn 20–25 cm slik at ønsket om å få lagt kistene i matjord neppe kan oppfylles. Det er ifølge Norges geologiske undersøkelser (NGU) morenejord i hele planområdet. Det er i liten grad gjort vurderinger av hvordan en bedre kan utnytte eksisterende kirkegård. Utvidelse østover har kommunen avvist som aktuell mulighet med begrunnelse at arealet er ei myr. Fylkeskommunen undersøkte dette arealet høsten 2020, og ifølge rapport fra arkeologisk registrering var det blanding av myr, leire, sand og grus. Bruk av dette areal til kirkegård vil ikke være i strid med jordvern hensyn i like stor grad som planen legger opp til. Hvis det skulle vise seg at det er krevende å opparbeide arealet til kistegraver, vil det kunne tas i bruk som minnelund, urnelund eller urnevegg som ikke har spesielle krav til jordkvalitet. Biskop Herborg Finnset har i visitasforedrag i Gauldal prosti 01.12.2019 uttalt følgende: *«I samtalen med kommunen er det alltid viktig å gi oppmerksomhet til fellesrådet og den lokale kirke som gravferdsforvalter på vegne av hele samfunnet, og forvaltningen av gravferdsarealene. Jordvern er nå satt mye tydeligere på dagsordenen enn før og er et felles anliggende for kirke og kommune. Fortsatt bruk av gamle gravplasser er meningsfullt og verdifullt. Det er viktig å legge til rette for økt gjenbruk og for kremasjon og urnegraver som mulighet. Her er informasjonsarbeid viktig, og også en fornyet vurdering av nivå på festeavgifter og kremasjonskostnader.»* Det biskopen er inne på i foredraget, er hensyn som ikke er vurdert i reguleringsarbeidet. Gravplassloven tillater at det fra 01.01.2021 tas i bruk urnevegger (kolumbarier), og dette vil gi muligheter for å utnytte gravplassene mer arealeffektivt. Gjennom mer arealeffektiv bruk av gravferdsareal, økning i festeavgifter og billigere kremasjon kan kommunen unngå å ta i bruk store matjordareal. Tilrettelegging av gravferdsareal for andre trosretninger og livssyn som ikke har tilknytning til Den norske kirke, bør kunne legges til areal som ikke er i konflikt med jordvernet. Avstanden mellom gravplass og minnelund og til fotballstadion vil bli ca. 50 meter. Med denne

Viser til tidligere vurderinger om kirkegårdsutvidelse og nærhet til idrettsanlegg i sak PS 29/22 den 02.06.2022. Kommunedirektøren vurderer at det ikke framlegges nye momenter i saken som ikke tidligere er vurdert.

avstanden vil støy fra fotballstadion neppe være forenlig med ønsket om verdige rammer rundt et gravsted. Roping, jubel og lyd fra dommerfløyter vil forstyrre sorgbearbeidelsen som minnelund og gravsted skal gi rom for. Bruken av klubbhuset vil også kunne føre til støy som ikke er ønskelig i nærheten av gravsted og minnelund.

Jordflytting som avbøtende tiltak

Ifølge planbestemmelsene punkt 3.12 skal overskudd av matjord tilbakeføres til areal med landbruksformål. Ifølge planbestemmelsene punkt 9.6 skal det utarbeides en matjordplan som grunnlag for all flytting og tilbakeføring innenfor planområdet og idrettsanlegget på Hovsmoen. Det er lagt opp til at det er kommunen som skal vurdere om matjordplanen er fulgt. Slik bestemmelsene er formulert, kan vi ikke se at de gir noen sikkerhet for at vi får overdratt 15,5 dekar dyrkajord på Hovsmoen slik det går fram av arealregnskapet. Det er Sokna idrettslag som er eier av fotballbanen på Hovsmoen, og ansvars- og rollefordeling mellom kommunen og idrettslaget ved bygging av nytt fotballstadion ser ikke ut til å være avklart. Statsforvalteren har i e-post 24.06.2021 skrevet at matjordplan er et nødvendig avbøtende tiltak og at «*tilbakeføringen av arealet på Hovsmoen, til fulldyrka jord av tilsvarende kvalitet som arealene rundt, inngår som en del av denne*».

Avslutning

Vi kan ikke se at det er gjort tilstrekkelige vurdering av arealbehov eller vurdering av alternative løsninger for å dekke arealbehovet for de planlagte arealformåla. Siden planoppstart i 2018 er det i flere omganger varsla innskjerping av jordvernet, og i Hurdalsplattformen har regjeringa uttalt at nedbyggingsprosjekt skal gjennomgås kritisk opp mot jordvernmåla. Landbruks- og matminister Sandra Borch og kommunal- og distriktsminister Bjørn Arild Gram har i brev 23.03.2022 signalisert at jordvernet skal styrkes og at jordvernet skal bli et overordna hensyn i arealforvaltninga. Dette er signal som kommunen må ta på alvor ved behandling av reguleringsplanen for Hov. Mye tyder på at

konsekvensene av krigen i Ukraina vil bli matmangel og økte matvarepriser. Mangel på råvarer til mineralgjødsel vil sammen med økte energipriser gjøre at vi ikke kan fortsette å bygge ned dyrka jord samtidig som folketallet skal øke. Jorda drives i dag ved bortleie, og arealet er for leieren et kjærkomment bidrag til vinterfôr og vår- og haustbeite for sau. Sjøl om vi leier bort jorda, kan det ikke være slik at den skal ha et svakere vern enn jord som drives av eieren. I så fall vil rundt halvparten av jorda i Norge ha et svakere jordvern. Vi er svært skuffa over at kommunen ønsker at mye dyrkajord på vår eiendom skal brukes til andre formål enn jordbruk. Særlig betenkt er vi over det planlagte fortauet over dyrkajorda, noe som vil være det absolutt mest ødeleggende plangrepet for eiendommen. Når atkomsten til kirka kan skje med en kortere trasé som ikke fører til ulemper for landbruksdrifta, er

Kommunedirektøren viser til tidligere vurderinger av beslaglegging av matjord og vurderinger av matjordplan i sak PS 29/22 den 02.06.2022. Kommunedirektøren vurderer at det ikke framlegges nye momenter i saken som ikke tidligere er vurdert.

Eventuelle eiendomsrettslige forhold må løses utenfor plansaken.

Innspillet om arealbehov og jordvern, samt øvrige avsluttende kommentarer tas til orientering. Viser til tidligere vurderinger i sak PS 29/22 den 02.06.2022.

vi svært bekymra for at det planlagte fortauet vil ødelegge mulighetene for drifta på Nordgarden.	
---	--

Forholdet til overordnede mål og strategier/samfunnsplan er vurdert i sak PS 29/22, der særutskrift er vedlagt denne saken. Det samme gjelder vurderinger knyttet til miljø, klima, kulturlandskap, kulturminner, landbruk, matjord, adkomst, trafiksikkerhet, folkehelse, risiko- og sårbarhet mv.

Sluttbehandling av planen skal gjøres av kommunestyret i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12.

Kommunedirektørens innstilling

Formannskapet anbefaler følgende vedtak:

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 detaljreguleringsplan for Hov, planID 5027 2018005, Midtre Gauldal kommune, med følgende endringer av planbestemmelsene:

§ 3.6 Støy, endres til:

«Lydnivå innen områder avsatt til bebyggelse og anlegg skal tilfredsstillende krav fastsatt i den til enhver tid gjeldende retningslinje for støy i arealplanlegging.»

Saksprotokoll i Formannskapet - 25.08.2022

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 detaljreguleringsplan for Hov, planID 5027 2018005, Midtre Gauldal kommune, med følgende endringer av planbestemmelsene:

§ 3.6 Støy, endres til:

«Lydnivå innen områder avsatt til bebyggelse og anlegg skal tilfredsstillende krav fastsatt i den til enhver tid gjeldende retningslinje for støy i arealplanlegging.»

Saksprotokoll i Kommunestyret - 08.09.2022

Formannskapets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

Kommunestyret vedtar i medhold av plan- og bygningslovens § 12-12 detaljreguleringsplan for Hov, planID 5027 2018005, Midtre Gauldal kommune, med følgende endringer av planbestemmelsene:

§ 3.6 Støy, endres til:

«Lydnivå innen områder avsatt til bebyggelse og anlegg skal tilfredsstillende krav fastsatt i den til enhver tid gjeldende retningslinje for støy i arealplanlegging.»