

Planbeskrivelse med Ros Analyse

Detaljregulering for Solberg Steinbrudd og deponi - Midtre Gauldal Kommune



Prosjektnavn:	Solberg steinbrudd og deponi
PlanId:	16482015002
Oppdragsgiver:	Koren Sprengningsservice AS
Oppdragsgivers representant:	Leif Ivar Koren
Dokument:	Forslag til planbeskrivelse med Ros Analyse
Dato:	24.02.2016
Plankonsulent:	Pro Invenia AS
Antall sider:	31
Vedlegg:	6 (se oversikt på side 31)

Revisjonsoversikt

Revisjon:	0	1	2	3
Dato:	24.02.2016			
Utarbeidet av:	Anne Berit Strøm			
Kontrollert av:	Tone Skeide			
Godkjent av:	Anne Berit Strøm			

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder

Dette dokumentet er utarbeidet av Pro Invenia AS, og er en del av oppdragsleveransen for prosjektet som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Pro Invenia AS og dokumentet må bare benyttes til det avtalerettslige formål i oppdraget. Det er ikke tillatt å kopiere eller tilgjengeligjøre dette dokumentet uten tillatelse fra Pro Invenia.

Innhold

1. Sammendrag	4
2. Bakgrunn	4
2.1 Hensikten med planen	4
2.2 Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold	4
2.3 Tidligere vedtak i saken	5
2.4 Utbyggingsavtaler	5
2.5 Krav om konsekvensutredning	5
3. Planprosessen og medvirkning	5
3.1 Medvirkningsprosess, varsel om oppstart, og planprogram	5
3.2 Fastsettelse av planprogram	5
3.3 Innkomne innspill og merknader	5
4 Planstatus og rammebetingelser	7
4.1 Overordnede planer	7
4.2 Gjeldende reguleringsplaner	7
4.3 Tilgrensende planer	7
4.4 Tinglyst avtale	8
4.4 Statlige planretningslinjer, rammer / føringer	8
4.5 Andre relevante lover	8
4.6 Driftskonsesjon	8
5. Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold	9
5.1 Beliggenhet og avgrensning	9
5.2 Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk	9
5.3 Ressursen	10
5.4 Landskap, topografi, estetisk og kulturell verdi	10
5.5. Kulturminner og kulturmiljø	10
5.6 Naturverdier	10
5.7 Friluftsliv/ rekreasjon	10
5.8 Landbruk	11
5.9. Trafikkforhold/trafikksikkerhet	11
5.10 Barns interesser	11
5.11 Teknisk infrastruktur	11
5.13 Grunnforhold, rasfare	11
5.14 Forurensning, støv, støy luft	11
6. Beskrivelse av planforslaget	12
6.1 Planlagt arealbruk, reguleringsformål	12
6.1.1 Hensynssoner	12
6.1.2 Bebyggelse og anlegg	13
6.1.3 Samferdsel og teknisk infrastruktur	13

6.1.4 Landbruks –natur -og friluftts formål samt reindrift.	13
7 Vurdering etter naturmangfoldsloven §§ 8 -12	15
8. Risiko og sårbarhets analyse	16
8.1 Innledning	16
8.2 Metode	16
8.3 Beregning av risiko	17
8.4 Identifikasjon av uønskede farer og hendelser	19
8.5 Analyse av risiko og forslag til avbøtende tiltak	22
8.5.1 Grunnforhold, stabilitetsforhold, rasfare	22
8.5.2 Radon	22
8.5.3 Skog/gressbrann.....	22
8.5.4 Utrykningstid for brannvesen	22
8.5.5 Endret terrengformasjon	23
8.5.6 Industrianlegg	23
8.5.7 Lagerplass for farlige stoffer.....	23
8.5.8 Trafikkulykker og anleggstrafikk, samt forholdet til myke trafikanter	23
8.5.9 Transport av farlig gods	24
8.5.10 Luftbåren støy	24
8.5.11 Vibrasjoner.....	24
8.5.12 Forurensning av luft, støv.....	25
8.5.13 Forurensning av grunn/vassdrag og avrenning.	25
8.5.14 Kulturminner og kulturmiljø	25
8.5.15 Friluftsområder.....	26
8.5.16 Vernet vassdrag.....	26
8.6 Samlet vurdering av risiko.....	26
9. Konsekvensutredning	27
9.1 Metode	27
10. Virkninger av planforslaget	29
11. Rekkefølgekrav.....	29
11.1 Krav til konsesjon.....	29
12 Juridiske dokumenter.....	30
13 Vedlegg	30

1. Sammendrag

Reguleringsplanen omfatter eksisterende steinbrudd på gnr/bnr 130/1, samt en utvidelse av område til utvidet steinbrudd og nytt deponi på samme eiendom.

Hver innbygger i landet forbruker ca. 10 tonn pukk og grus i året. Det fremgår av rapporten «Grus og pukk i trondheimsregionen del 2» at «*Det må sikres tilstrekkelig og langsiktig tilgang på grus og pukk av riktig kvalitet i Trondheimsregionen*». Det er alltid en utfordring at gode pukklokaliteter nedbygges før de utnyttes. Dette er uheldig, og kan føre til knapphet på pukk lokalt.

Materialet fra bruddet selges i dag i hovedsak til kommunaltekniske formål, men den kan også brukes til vegfundament på enkelte vegtyper.

Området er i tillegg egnet til deponering, og Statens vegvesen har vært i kontakt med tiltakshaver, og i forbindelse med etablering av ny E6 har de et stort deponi behov. Behovet er aktuelt allerede fra årsskiftet 2015/2016. For å komme i gang allerede fra årsskiftet er det søkt og innvilget midlertidig dispensasjon for deponering. Nærmere orientering gis i pkt 2.3.

Plankonsulent har opplevd godt samarbeid med kommune, stat og naboer. Det har forståelig nok noen spørsmål vedrørende konsekvensene for naboer og spesielt med tanke på vannkvalitet for campingplassen. Det foreligger ikke konsekvensutredning i overordnet plan, dette er derfor utført av plankonsulent med bistand fra fagkyndige der dette har vært nødvendig.

2. Bakgrunn

Solberg Steinbrudd har vært i drift siden tidlig på 2000 - tallet. Koren Sprengningsservice har nylig forlenget grunnrettsavtalen med grunneier for nye 10 år.

For å utnytte ressursen maksimalt er det et ønske å utvide reguleringsområdet. Samtidig ønskes det åpnet for deponering av rene masser innenfor planområdet. I

Trondheimsområdet er det en generell mangel på deponier og med bygging av ny E6 sør vil det bli behov for stor deponikapasitet også i Midtre - Gauldal.

Det ble den 15.01.2015 avholdt oppstartsmøte med Midtre – Gauldal Kommune.

Dagens reguleringsplanområde omfatter ca. 52 daa. Det er nå ønskelig å utvide planområdet til et areal på totalt ca. 318 daa. Av dette vil ca. 123 daa settes av til buffersone.

Utvidelsen er innenfor eiendomsgrensen til gnr/bnr 130/ 1 og vil ikke føre til at flere grunneiere berøres.

2.1 Hensikten med planen

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for fortsatt drift i bruddet med at driftsområdet utvides, samt at et område på ca 19 daa skal tilføres rene masser før det istandsettes til LNFR – formål. På deler av deponi området skal steinmasser først tas ut.(D2)

2.2 Forslagstiller, plankonsulent, eierforhold

Tiltakshaver og forslagstiller er Koren Sprengningsservice AS.

Plankonsulent er Pro Invenia Eiendom v/ Anne Berit Strøm.

Eiendomsopplysninger	
Gnr./Bnr.	130 /1
Eiers navn	Robert Aune Solberg

2.3 Tidligere vedtak i saken

Det foreligger reguleringsplan for deler av det området som nå ønskes regulert. Eksisterende reguleringsplan for Solberg steinbrudd er vedtatt av kommunestyret den 5.11.2003.

Reguleringsgrensen på denne planen er delvis brutt, og det ble den 02.12.2014 søkt om midlertidig dispensasjon for drift i disse områdene (til sammen 11,5 daa) i påvente av dette reguleringsplanarbeidet. Midtre - Gauldal fattet vedtak i denne saken den 27.04.2015, da ble det innvilget dispensasjon for det som allerede er berørt og tatt ut, men det er ikke åpnet for ytterligere uttak. Et eventuelt uttak vil ikke være aktuelt før denne reguleringsplanen er vedtatt.

Som nevnt foran ble det, i august 2015, etter påtrykk fra Statens vegvesen søkt om midlertidig tillatelse til deponering av rene masser på et avgrenset område innenfor planlagt reguleringsgrensen. Hovedbegrunnelsen for denne søknaden er det behovet Statens vegvesen har allerede fra årsskifte 2015/2016.

Utvalg for næring, plan og miljø i Midtre Gauldal kommune fattet vedtak i saken den 19.10.15. Det er innvilget midlertidig tillatelse. Tillatelsen er tidsbegrenset frem til det foreligger en godkjent reguleringsplan, dog ikke lengre enn 30.06.2016.

2.4 Utbyggingsavtaler

Det er ikke aktuelt med utbyggingsavtaler i denne saken.

2.5 Krav om konsekvensutredning

Planarbeidet er vurdert til å falle inn under forskrift om konsekvensutredning § 3 bokstav C, jfr. vedlegg II nr. 2, med henvisning til vedlegg III bokstav I. Kommunen har ikke foretatt konsekvensutredning da området ble avsatt til råstoffutvinning under arbeidet med kommuneplanen. Dette utføres derfor som en del av dette planarbeidet.

3. Planprosessen og medvirkning

3.1 Medvirkningsprosess, varsel om oppstart, og planprogram

Oppstartsmøte ble holdt med Midtre Gauldal kommune 15. januar 2015. Under oppstartsmøte ble det gjennomgått de temaer som er aktuelle for konsekvensutredning, viktige hensyn, hvilke naboer som skulle varsles og planlagt planprosess.

Da det er krav om konsekvensutredning ble det samtidig med varsel om oppstart, utarbeidet planprogram. Varsel om oppstart ble den 20.02.2015 sendt ut til berørte parter, naboer og offentlige og private høringsinstanser etter liste mottatt fra kommunen. Planprogrammet ble sendt til offentlige organer og ble gjort tilgjengelig på Pro Invenia og kommunen sine hjemmesider. Videre ble det varslet oppstart i Trønderavisa. Frist for merknader og innspill ble satt til 31.03.2015.

3.2 Fastsettelse av planprogram

Utvalg for næring, plan og miljø fastsatte den 22.06.15 planprogrammet. I saksfremlegget til utvalgsmøtet var det gitt en del merknader. Disse er fulgt opp i planarbeidet.

3.3 Innkomne innspill og merknader

Følgende innspill er mottatt i forbindelse med høringen av planprogrammet.

a. Ola Østhus

Eier av naboeiendommen gnr/bnr 130/3

Her har det vært en del kontakt på e-post mellom plankonsulent og grunneier på nabo eiendommen når det gjelder vei og veirettigheter. Vei til gnr/bnr 130 /3 har gått rett gjennom Solberg steinbrudd. Partene, 2 grunneiere og Leif Ivar Koren fra Koren Sprengningsservice AS har vært på felles befaring i området og de har i fellesskap kommet til enighet om ny trase for veien gjennom bruddet. Østhus har også kommentert dette med kulturminner

Kommentar: Ny avtale mellom de involverte parter er signert og det er enighet om at veitrase flyttes. Problematikk rundt vei og veirettigheter er dermed avklart. Avtalen vil bli tinglyst av grunneier Østhus. Når det gjelder forholdet til kulturminner vises det til eget avsnitt om dette.

b. Odd Nyberg

Eier av campingplassen. Har vært i telefonisk kontakt, og har den 15.02.2015 sendt inn en skriftlig uttalelse på e-post. Driften av steinbruddet har gått greit, og de er ikke mot tiltaket så lenge avtalen om reduserte driftstider i turistsesongen følges opp. Som vedlegg til e-posten er nevnte avtale sendt inn. I samtalen ble også drikkevannskilden nevnt. Her henvises det til mattilsynets uttalelse.

Kommentar: Det er foretatt en støysoneberegning, og kravene er i forskriften er innskjerpet for at campingplassen skal bli minst mulig berørt.

c. Statens vegvesen

Kommenterer at det som er skrevet i planprogrammet ikke medfører riktighet. Veitrase for ny E6 er ikke endelig bestemt i det aktuelle området og de ber derfor om at det i resten av planprosessen er tett kontakt mellom planlegger og Statens vegvesen.

Kommentar: Vi ønsker en tett dialog med Statens vegvesen og er i e-post datert 13.01.2016 orientert om at vi får nærmere beskjed om endelig trasevalg for ny E6 så snart dette er bestemt.

d. Mattilsynet

Kommenter utvidelsen av tiltaket, og er redd for at dette kan påvirke grunnvannet og vannkilden på Gullvåg Camping. Ber om vannretning m.m må kartlegges

Kommentar; det er når det gjelder vann og tiltakets evt påvirkning av dette er det gjennomført undersøkelser av fagkyndige, og konklusjonen her er at tiltaket har liten eller ingen påvirkning av vann og vannkvalitet. Rapporten er i sin helhet lagt ved plandokumentene som vedlegg.

e. NVE

Har ingen direkte kommentar/uttalelse til planprogrammet eller planen for øvrig. NVE har til sin uttalelse lagt ved en sjekklister for vurdering av tema innenfor NVEs forvaltningsområder. Dersom planarbeidet berører noen av disse temaene skal NVE ha planen på høring.

Kommentar: Planen sendes NVE på høring da den berører vassdraget i Soknedalen. En bekk renner gjennom planområdet.

f. Sør – Trøndelag fylkeskommune

Sør – Trøndelag fylkeskommune har etter at det ble sendt ut varsel om oppstart vært på befaring av planområdet. Det ble ikke observert automatisk fredete eller andre verneverdige kulturminner som planen vil komme i konflikt med.

Kommentar: Det foreligger ikke andre kommentarer fra Fylkeskommunen, men det gjøres oppmerksom på at det kan komme en egen uttalelse fra sametinget. En slik uttalelse er ikke mottatt

g. Direktoratet for mineralforvaltning

Har i sine kommentarer til planprogrammet påpekt et par mangler i planprogrammet. Tiltakets påvirkning på landskapet er ikke tatt med, og de ønsker at problematikk rundt avrenning til Gaula blir inntatt. De ønsker også at det i plandokumentene fremgår helt tydelig hvilke temaer som skal omhandles i hhv ROS- Analysen og i KU.

Kommentar; Uttalelsen fra direktoratet er tatt til etterretning og vi har etter beste evne forbedret oss på dette.

h. Fylkesmannen i Sør- Trøndelag

Har kommet med uttalelser vedrørende mange forhold, og de har kommet med en del forslag til planbestemmelser.

Kommentar; de fleste av forslag til bestemmelser er inntatt i planbestemmelsene og det er gjennomført utredninger for de tema hvor dette er anbefalt.

i. Stein Hanshuus,

Grunneier 132/1, Ringte. Om det blir aktuelt med deponering opp mot deres grense stiller de seg positiv til dette. Opplyser at det er veldig bratt mot deres grense i dag og om det er mulig er det fint om dette blir planert ut noe slik at en kan legge til rette for adkomst til fots.

Kommentar; Området opp mot grensen er en del av buffersonen og vil dermed ligge urørt.

4 Planstatus og rammebetingelser

4.1 Overordnede planer

Deler av planområdet er i gjeldende kommuneplan satt av til råstoffutvinning. Utenfor regulert steinbrudd, er arealene avsatt til LNF formål.

4.2 Gjeldende reguleringsplaner

Reguleringsplanen for Solberg Steinbrudd er vedtatt i kommunestyret 5.11.2003.

Reguleringsgrensen er delvis brutt, det vises i denne forbindelse til pkt 2.3 ovenfor. Et eventuelt uttak utenfor eksisterende formålsgrænse vil ikke være aktuelt før denne reguleringsplanen er vedtatt.

4.3 Tilgrensende planer

Det foreligger ikke tilgrensende reguleringsplaner pr i dag, men det er forventet at reguleringsplan for ny E6 etter hvert blir vedtatt.

4.4 Tinglyst avtale

Det foreligger en tinglyst avtale mellom tidligere grunneier og Odd Nyberget, innehaver av Gullvåg Camping. Avtalen er datert 17.11.2003, og den regulerer driftstider for steinbruddet i turistsesongen. Avtalens bestemmelser om driftstider vil bli tatt med i planbestemmelsene.

4.4 Statlige planretningslinjer, rammer / føringer

Rapporten «Grus og pukk i Trondheimsregionen del 1 og 2» er et verktøy for å legge til rette for uttak av mineralforekomster i området.

I rapporten fremgår det at det er god tilgang på pukk i Midtre Gauldal kommune, men det påpekes at nye områder kan utløse konflikter. Denne reguleringsplanen gjelder utvidelse av eksisterende brudd, og er på den måten med på å begrense sjansen for konflikt. I rapporten vises det til muligheten for å erstatte grus som er en mer begrenset ressurs, med pukk.

4.5 Andre relevante lover

- **Lov om erverv og utvinning av mineralressurser (Mineralloven LOV 2009-06-19 nr. 101)**

Loven oppstiller en rekke krav til dem som ønsker å utvinne byggeråstoffer. Blant det viktigste er krav om kompetanse til bergmessig forsvarlig drift, økonomisk sikkerhetstillelse for tilbakeføring av areal, krav til driftsplan og konsesjon.

- **Forskrift om begrensnig av forurensing (Forurensingsforskriften, FOR 2004-06-01 nr. 931)**

Forskriften kommer med krav til maksimal støy, støv og utslipp til omgivelsene fra steinbrudd.

- **Naturmangfoldsloven (Lov 2009-06-19-100)**

Alle planer med vesentlige virkinger må vurderes mot naturmangfoldsloven §9 Føre-var prinsippet

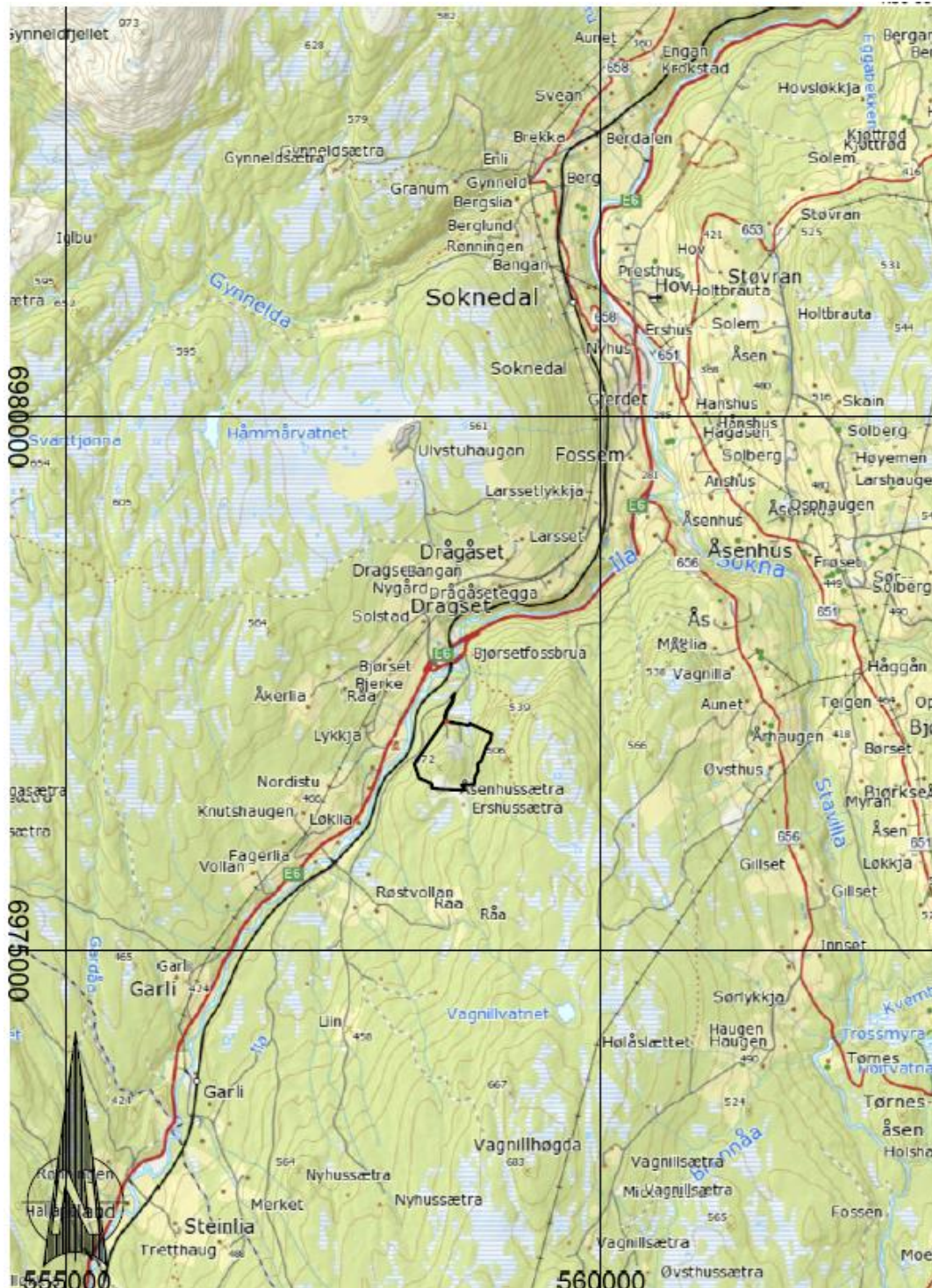
4.6 Driftskonsesjon

Forut for oppstart er ikke tiltakshaver bare avhengig av at området er planavklart etter plan og bygningsloven, det er også nødvendig at konsesjon etter mineralloven er innvilget. Konsesjonsøknad er sendt inn for eksisterende brudd, og konsesjon er innvilget. Vedtaket er datert 02.10.2015. For de områder som pr i dag ikke er regulert vil det parallelt med denne reguleringssaken bli utarbeidet og sendt inn ny konsesjonssøknad. Uttak på disse områdene vil ikke bli igangsatt før både reguleringsplan og konsesjon er vedtatt.

5. Beskrivelse av planområdet, eksisterende forhold

5.1 Beliggenhet og avgrensning

Området ligger sør for Soknedal, og øst for E6 og Bjørsetfossbrua. Avstand til E6 er ca 1,5 km



5.2 Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

Store deler av omsøkt område er i dag benyttet til mineralutvinning. Området rundt hvor en ønsker utvidelse av eksisterende brudd er LNF – områder og området er preget av skog. Skogen er vurdert som produktiv og har høy og middels bonitet, dette etter opplysninger på skog og landskap.no

For områder rundt foreslått plangrense er det skog av samme kvalitet som over.

Nærmeste jordbruksareal er på andre siden av Ila.

5.3 Ressursen

Bruddet deles i «øvre og nedre plan» på grunn av at det er ulik kvalitet på steinmassene. For å få riktig kvalitet blandes massene fra de ulike kvalitetene. På øvre plan er det mørkgrå finkornet biotittholdig mafisk bergart (87%), inneholder også noe lys granitt, gneis, granitt og kalkstein (til sammen ca. 13%).

På nedre plan er det lys granitt som lokalt er betegnet som trondhemitt.

Densiteten er i snitt for hele forekomsten beregnet til 2,77.

Microdeval prøvene har variert mellom 11 og 14 de siste årene, både for lys og mørk bergart. Deklarert som en Mde15

5.4 Landskap, topografi, estetisk og kulturell verdi

Området som ønskes regulert ligger i landskapsregionen «Dal – og fjellbygdene i Trøndelag». Landskapet domineres av dalformasjonene, og av store elvevassdrag. Området har god og produktiv barskog, og omfattende jordbruksbosetting (Kilde: skog og landskap).

Steinbrudd er et vesentlig terrenginngrep, og vil således påvirke landskapet i området. Bruddet vil være i drift i et begrenset antall år. Når det er avsluttet, skal toppdekket tilbakeføres igjen, og det blir tilplantet med stedegen vegetasjon. Gjennom disse tiltakene blir den varige påvirkningen begrenset i noe grad, men så lenge bruddet er i drift er påvirkningen negativ. Dette gjelder også selv om omgivelsene vest for bruddet skjermes ved at det blir stående en vegg mot vest.

I området avsatt for deponi skal toppdekket også tilbakeføres og det vil også her bli plantet stedegen vegetasjon.

5.5. Kulturminner og kulturmiljø

Det er ikke registrert kulturminner i området, hverken innenfor eksisterende reguleringsplan eller innenfor ny plangrense. I brev datert 8.06.2015 fra Sør – Trøndelag fylkeskommune opplyses det at de har vært på befaring og deres konklusjon er følgende:

«Det ble ikke observert automatisk fredete eller andre verneverdige kulturminner som planen vil komme i konflikt med»

5.6 Naturverdier

Vassdragsvern: Verneplan ID 122/1 Gaula. Vernegrnlaget til NVE er at dette er et anbefalt typevassdrag og delvis referansevassdrag. Vassdraget er en viktig del av et variert og kontrastrikt landskap som omfatter både fjellområdet i innland, daler og utløp til fjord. Det er i området stort naturmangfold knyttet til geomorfologi og elveløpsform, botanikk, vannfauna og landfauna og store kulturverdier. Verneområdet er totalt på 3661 km².

Bekkedraget øst i reguleringsområdet er omhandlet i KU, det er foretatt en egen utredning for dette temaet av Ecofact AS og konklusjonen er at bekkedraget i liten grad blir påvirket av tiltaket. Det vises til utredningen i sin helhet.

5.7 Friluftsliv/ rekreasjon

Det er ikke registrert pilgrimsled eller statlig sikret friluftsområde i nærheten av arealet som er berørt av planarbeidet.

En vil imidlertid komme i berøring med 2 stier. Stiene leder til 2 setereiendommer sør for dagens brudd. Disse setrene er nedlagte men besøkes jevnlig av grunneierne. For at

naboeiendommene fortsatt skal ha tilsvarende adkomst legges det en ny traktorsti langs bekken i øst. Det er inngått avtale mellom grunneierne på de respektive eiendommene om at denne veien/stien kan benyttes.

5.8 Landbruk

Nærmeste jordbruksarealer er på andre siden av Ila .

Området rundt bruddet er benyttet til beite, iflg skog og landskap slapp Sokndal beitelag ca 5500 sauer og lam, pluss 244 storfe. Beiteforholdene er klassifisert til både mindre godt, godt og svært godt beite i ulike deler av området rundt.

5.9. Trafikkforhold/trafikksikkerhet

Det er ingen boliger i områder og det er ikke trafikk av myke trafikanter på strekningen mellom E6 og bruddet. Her er det stort sett trafikk fra dagens aktivitet. Det er ikke registrert ulykker i området.

5.10 Barns interesser

Det er ikke registrert noen konflikter ifht til barn og deres interesser. Det er ikke fastboende barn i området og nærmeste skole/ barnehage ligger i Sokndal sentrum.

5.11 Teknisk infrastruktur

Avstand til større transportveier: Fra eksisterende brudd går det en privat vei, Bjønnplassveien ned til Bjørsetfossbrua. Her er det påkjøringsrampe til E6. Avstanden til E6 er ca 1,5 km.

E6 skal etter hvert legges om. Statens vegvesen har i e-post datert 13.01.2016 opplyst at avgjørelse for ny trase er nært forestående. Vi velger å videre med dette planarbeidet selv om trasevalget ikke er endelig besluttet.

Dovrebanen har sin trase mellom planområdet og Ila. Tiltaket vil ikke ha noen påvirkning på jernbanen.

Overvannshåndtering. Det blir etablert en plan for å kunne håndtere store nedbørsmengder på en god og forsvarlig måte. Erfaring fra dagens drift er at dette ikke er problematisk.

5.13 Grunnforhold, rasfare

Innenfor planområdet er det registrert et aktsomhetsområde for snøskred. Dette er nærmere omtalt i Ros – Analysen.

Det foreligger ikke kvikkleiersoner i eller rundt planområdet.

5.14 Forurensning, støv, støy luft

Uttak, deponering og anleggstrafikk vil medføre økt belastning for støy og støv for omgivelsene. Støy og støvmålinger vil bli foretatt, og det vil bli foreslått avbøtende tiltak hvis nødvendig.

I eksisterende reguleringsplan er det inntatt spesielle bestemmelser for driftstider i turistsesongen, dette for at plagene for campingplassen skal bli minst mulig. Slike bestemmelser vil bli videreført. I tillegg vil fjellskjæringen og skogen mellom uttaket og campingen bestå, slik at belastningen på campingen minimeres.

Rene masser:

Det er utelukkende rene masser som skal deponeres. Massene vil stort sett komme fra vegskjæringer i forbindelse med vei utbygging og massene vil hovedsakelig bestå av jord, morene og steinmasser. Tiltakshaver skal gjennomføre kontroll av masser.

Det er lagt spesielt vekt på avrenning til grunnen og til forholdet til campingplassens drikkevannskilde. Dette er påpekt av mattilsynet i høringsrunden av planprogrammet og dette er undersøkt nærmere. Det vises til konsekvensutredningen og til utredning foretatt av Ecofact AS. Utredningen følger vedlagt i sin helhet.

Ettersom det her er snakk om områder som ikke har vært regulert tidligere vil det bli sendt melding til Fylkesmannen jfr § 30-11 i forurensningsforskriften.

Når det gjelder punktene 5.4 – 5.14 vises det til også til Ros- Analysen som er inntatt i pkt 8 i dette dokumentet. Her er de aktuelle tema vurdert nærmere.

6. Beskrivelse av planforslaget

6.1 Planlagt arealbruk, reguleringsformål

Reguleringsgrensen følger av plankartet og det regulerede området er avsatt til følgende formål:

Hensynssoner (PBL § 12-6)

- Naturmiljø
- Frisikt

Bebyggelse og anlegg (PBL § 12-5 nr. 1)

- Råstoffutvinning
- Deponi

Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur (PBL § 12-5 nr. 2)

- Kjøreveg
- Annen veggrunn – grøntareal

Landbruks-, Natur- og friluftformål samt reindrift (PBL § 12-5 nr. 5)

- LNF areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift

Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone (PBL § 12-5 nr. 6)

- Naturområde i sjø og vassdrag

6.1.1 Hensynssoner

Naturmiljø

I et område på 10 meter på hver side av bekken er det lagt inn hensynssone for bevaring naturmiljø. Her er det ikke tillatt med inngrep uttak eller deponering.

Frisikt

Ved avkjørsel til bruddet er det lagt inn frisiktsoner som hensynssone. I soner for frisikt skal det ikke være vegetasjon eller andre hindringer som er høyere enn 0,5 meter over tilstøtende vegbane.

6.1.2 Bebyggelse og anlegg

Område R1 er avsatt til råstoffutvinning. Det kan innenfor område R1 foregå sprenging, knusing, vasking, sikting, mellomlagring og lasting av byggeråstoffer som er utvunnet på området. Driften vil foregå i barmarksesongen.

Område D1 er avsatt til deponering av rene masser. Dette er det samme området hvor kommunen har innvilget midlertidig dispensasjon for deponering

Område D2 har to bruksområder. Først til råstoffutvinning, når massene er tatt ut skal området benyttes til deponering av rene masser.

I punkt 6.2 er det gjort nærmere rede for råstoffutvinning og deponivirksomheten.

6.1.3 Samferdsel og teknisk infrastruktur

Kjøreveg

Dette arealet viser avkjørsel til deponiet.

Annen veggrunn – grøntareal

I disse arealene inngår grøft, fylling og vegskjæring.

6.1.4 Landbruks –natur -og friluftts formål samt reindrift.

Det er avsatt et område på ca 122 daa rundt deler av planområdet. Dette området skal fungere som en buffersone mot omgivelsene. Eksisterende vegetasjon skal bevares i størst mulig grad.

Fjellskjæring mellom uttaket og Gullvåg camping skal bestå, og skogen her skal forbli urørt. Dette hindrer innsyn, samt at skogen avhjelper støv og støy problematikk.

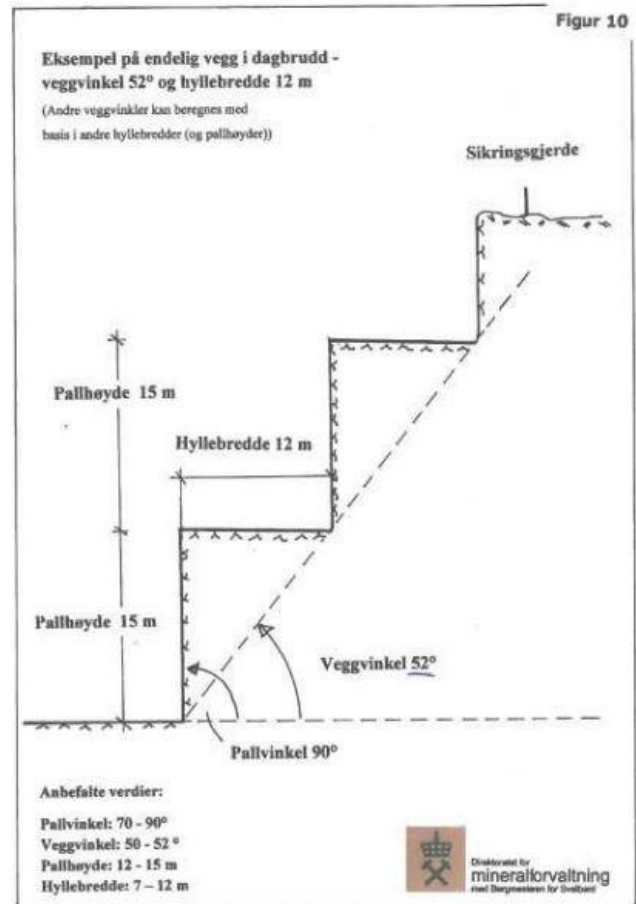
6.2 Råstoffutvinning og deponivirksomhet

Driften foregår slik at fjell først sprenges. Det er planlagt et snitt på årlig 2 sprenginger à 25 000m³, i perioder og ved spesielle utbygginger kan antallet variere. Før sprenging skjer vil det varsles med lyd. Blokkene etter sprengingen pigges, og deretter lagres det ubehandlede produktet i området.

Råmassene lastes så opp i knuseverket ved hjelp av bl.a. hjullastere. Knuseverket vil knuse stein i ulike fraksjoner avhengig av marked og kvalitet på stein. Ferdig produkt lastes på lastebiler med ti tonns akseltrykk og kjøres til kunde. Noe ferdigprodukter vil mellomlagres innenfor driftsområdet.

Direktoratet for Mineralforvaltning har strenge krav til drift av brudd. Ytterligere og grundigere informasjon om driften vil fremgå av **uttakets** driftsplan.

Driftsplanen følger konsesjonssøknaden og denne skal være godkjent og konsesjon skal være innvilget før drift igangsettes på utvidet området.



Figur 1 Komatsu 500 hjullaster og Mesto LT116 grovknuser. Tilsvarende maskiner vil bli brukt i pukkverket

I området avsatt til deponi tillates deponering av rene masser. Hovedsakelig skal det lagres masser i forbindelse med utbyggingen av E6, massene kommer derfor fra vegskjæringer og består for det meste av jord, morener og stein. Andre masser som defineres som rene kan også deponeres.

Det er anslått et deponeringsbehov på ca 300 000m³ i forbindelse med veiutbyggingen.

For å sikre at det kun er rene masser som blir deponert i området må det etableres en mottakskontroll. Massene skal til enhver tid tilfredsstillende normverdiene slik de er angitt i Klif-veileder TA 2552/2009. Massenes mengde, opprinnelsessted og renhet skal kunne dokumenteres.

Det er i vedtak av 19.10.15 innvilget dispensasjon for midlertidig deponering for et område på ca 8 daa i påvente av at denne reguleringsplanen ferdigstilles. I dispensasjonsvedtaket er

det stilt en del vilkår. Disse skal hensyntas og det er naturlig at de fleste av disse blir tatt inn i reguleringsbestemmelsene.

7 Vurdering etter naturmangfoldsloven §§ 8 -12

Tiltakets virkninger på naturmangfoldet er i det følgende vurdert etter naturmangfoldsloven §§ 8-12:

- **§ 8, kunnskapsgrunnlaget:**

Offentlige avgjørelser skal så lang som mulig, og innenfor rimelighetens grenser, være vitenskapelig dokumentert.

Kunnskap om naturmiljøet er hentet inn fra tilgjengelige kilder som Miljødirektoratet sin Naturbase og Artsdatabasen, samt opplysninger fra tiltakshaver. Gjennomført kartlegging vurderes som tilstrekkelig for innsikt i de ulike naturtyper i og nær planområdet. Det er ingen rødlistearter i eller nær området.

- **§ 9, føre-var-prinsippet:**

Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap benyttes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

Vi vurderer at kunnskapsgrunnlaget er tilstrekkelig og at denne planen ikke vil medføre fare for vesentlig skade på naturmiljøet.

- **§ 10, økosystemtilnærming og samlet belastning:**

Samlet sett vil ikke tiltaket ha store negative virkninger på økosystemene i området.

- **§ 11 Kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver**

Tiltakshaver vil bære kostnadene for å hindre og begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, så lenge dette ikke er urimelig ut i fra tiltakets og skadens karakter.

- **§ 12 Prinsippet om miljøforsvarlige teknikker, driftsmetoder og lokalisering**

Tiltaket skal driftes med tanke på miljøet og etterbruk.

8. Risiko og sårbarhets analyse

8.1 Innledning

I plan og bygningsloven § 4- 3 fremgår følgende;

” Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging.”

Erfaring viser at å forebygge uønskede hendelser krever en bevissthet om risiko og sårbarhet tidlig i planprosessen. Dette er grunnlaget for at det i alle plansaker skal utarbeides en ROS- analyse som skal følge de øvrige plandokumentene.

8.2 Metode

Arbeidet med ROS analysen er delt inn i 2. Den første delen består i å indentifisere de forhold som er aktuelle for planen. Dette gjennomføres ved at forhold kvitteres ut ved et nei i sjekklister, se vedlegg. De forhold som ikke er aktuelle blir ikke en del av den videre ROS analyse.

Analysen er basert på metodebeskrivelse fra DSB-rundskriv ” Samfunnssikkerhet¹” (rev. jan 2011). Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell/teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon, utforming mm, og hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene (hhv konsekvenser for og konsekvenser av planen. Vurdering av sannsynlighet for uønsket hendelse er delt inn i:

Meget sannsynlig (4)	Kan skje regelmessig; hendelsen inntreffer mer enn en gang hvert år
Sannsynlig (3)	Kan skje av og til; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert år og en gang hvert 10. år
Mindre sannsynlig (2)	Kan skje; hendelsen inntreffer mellom en gang hvert 10. år og hvert 50. år
Lite sannsynlig (1)	Hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold; inntreffer mindre enn en gang hvert 50. år

¹ <http://www.dsb.no/Global/Publikasjoner/2008/Tema/temasamfunnssikkerhetareal.pdf>

Vurdering av konsekvenser av uønskede hendelser er delt inn i følgende kategorier:

	Liv /Helse	Miljø	Skade på eiendom, forsyning m.m.
Ubetydelig/ufarlig (1)	Ingen personskader miljøskader, kun mindre forsinkelser;	Ingen miljøskader, kun mindre forsinkelser	Systembrudd er uvesentlig/midlertidig. Ikke behov for reservesystemer
Mindre alvorlig/en viss fare (2)	Ingen eller få/små personskader	Ingen eller få/små miljøskader	Systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem/alternativer ikke fins. Omkostninger opp til NOK 3 millioner.
Alvorlig/farlig (3)	Inntil 4 døde og /eller få men alvorlig (behandlingskrevende) personskader	Større skader på miljøet med opptil 10 års restaurering	System settes ut av drift over lengre tid (flere døgn). Omkostninger opp til NOK 30 millioner.
Meget alvorlig/meget farlig (4)	Under 25 døde og/eller inntil 10 farlige skader, mange alvorlige og lettere skader.	Alvorlige skader på miljøet med opptil 25 års restaurering.	Systemer settes ut av drift over lengre tid; andre avhengige systemer rammes midlertidig. Omkostninger opp til NOK 500 millioner.
Katastrofalt (5)	Over 25 døde og/eller mer enn 10 farlige skader og et stort antall andre skader.	Meget alvorlige og omfattende skader på miljøet med over 25 års restaurering.	Hoved- og avhengige systemer settes permanent ut av drift. Omkostninger over NOK 500 millioner.

8.3 Beregning av risiko

Matrise for risikovurdering

Konsekvens: Sannsynlighet:	1. Ubetydelig	2. Mindre alvorlig	3. Alvorlig	4. Meget alvorlig/ meget farlig	5. Katastrofalt
4. Meget sannsynlig					
3. Sannsynlig					
2. Mindre sannsynlig					
1. Lite sannsynlig					

De ulike risikoverdiene må i tillegg gis risikofarge som vist i tabellen ovenfor. Merk at risikoverdier kan ha forskjellig farge avhengig av graden av konsekvens og/eller sannsynlighet.

For hendelser som ligger i **rød sone**, er risikoen uakseptabel. Dette innebærer at det må utføres risikoreduserende tiltak, for å få risikoen innenfor akseptable rammer (helst grønn sone). Dette kan innebære at et planlagt tiltak må tas ut av planen eller reduseres i omfang. Det kan også lages bestemmelser med rekkefølgekrav om sikringstiltak. Hvis en ikke har god nok kunnskap om risikoen, kan det stilles krav om nærmere undersøkelser i sammenheng med byggetiltak eller reguleringsplan, slik at risikoen kan kartlegges mer presist slik at eventuelle forebyggende eller avbøtende tiltak kan planlegges.

Når det gjelder hendelser i **gul sone**, skal tiltak bli vurdert for å bedre sikkerheten. Det skal være et mål å få risikoen så lav som praktisk mulig.

Hendelser i **grønn sone** er i utgangspunktet uttrykk for akseptabel risiko, men ytterligere risikoreduserende tiltak bør gjennomføres når det er mulig ut ifra økonomiske og praktiske vurderinger.

8.4 Identifikasjon av uønskede farer og hendelser

8.4.1 Sjekkliste

Det er utarbeidet en sjekkliste for å avgrense hvilke forhold som er aktuelle. Dersom et forhold ikke er relevant for planen, vil den ikke bli videre analysert i denne rapporten.

Sjekklisten er vedlagt dette dokumentet.

Oversikt over uønskede farer og hendelser

Hendelse / Situasjon	Aktuelt?	Anleggsp.	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentarer Tiltak
Naturrelatert risiko						
Er planområdet utsatt for risiko som:	Ja / Nei	Ja / Nei	1 - 4	1 - 5	Farge	
- Flom: elv, sidevassdrag, stormflo, havnivåstigning	Ja	Ja	1	2		Det er ikke treff i aktsomhetskart for flom. Risiko for flom fra bekkedraget i øst vurderes som liten
- Overvann / vanninntrenging	Ja	Ja	2	1		Kan være aktuelt fra bekkedraget i øst. Lite fare for skade
- Radon	Ja	Ja	1	1		
- Jord- og flomskred	Ja	Ja	2	2		Avmerket et lite område øst for deponiet på skrednett.no. 2
- Snøskred	Ja	Ja	2	2		Avmerket et lite område øst for deponiet på skrednett.no.
- Avrenning	Ja	Ja	2	3		Spes. i forhold til avrenning til bekkedrag i øst og drikkevannskilden på campingplassen, Se KU for egen utredning
- Endret terrengformasjon	Ja	Ja	4	1		Uttak og deponi vil endre terrenget.

Hendelse / Situasjon	Aktuelt?	Anleggs p.	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentarer Tiltak
Virksomhetsrelatert risiko						
Er planområdet i fare pga. risiko som:	Ja / Nei	Ja / Nei	1 - 4	1 - 5	Farge	
- Lagringsplasser for farlige stoffer (industri, bensinstasjoner)	Ja	Ja	3	2		Evt oppevaring av petroelumsprodukter, Egnede containere.
- Trafikkulykker/ Anleggstrafikk	Ja	Ja	2	3		Tungtrafikk er alltid en risiko. Lite myke trafikanter i området.
- Påkjørsel av myke trafikanter	Ja	Ja	2	3		Lite trafikk av myke trafikanter,
- Nærhet til jernbane	Ja	Ja	1	4		Dovrebanen i umiddelbar nærhet. Vegetasjon ned mot jernbanen skal stå urørt.

Hendelse / Situasjon	Aktuelt?	Anleggsp.	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentarer Tiltak
Beredskapsrelatert risiko						
Er området utsatt for risiko knyttet til beredskap og infrastruktur:	Ja / Nei	Ja / Nei	1 - 4	1 - 5	Farge	
- Gressbrann/skogbrann	Ja	Ja	1	1		Faren for skog og gressbrann er liten.
- Utrykningstid for brannvesen	ja	Ja	1	2		Sokndal stasjon ca 7 min unna.
- Manglende alternativ vegforbindelse	Ja	Ja	1	2		Kun adgang via privat vei Bjønnplassvegen. Kan ta seg ut av bruddet til fots

Hendelse / Situasjon	Aktuelt?	Anleggsp.	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentarer Tiltak
Infrastruktur						
Vil planen utgjøre en risiko for eksisterende infrastruktur som:	Ja / Nei	Ja / Nei	1 - 4	1 - 5	Farge	
- Veier/gang og sykkelsti	Ja	Ja	1	2		Omtrent tilsvarende mengde tungtrafikk som i dag. Det er forventet samme

						mengde uttak. Deponiet kan medføre økt trafikk. Ikke fastboende som blir berørt om vei ødelegges/stenges.
--	--	--	--	--	--	---

Hendelse / Situasjon	Aktuelt?	Anleggsp.	Sanns.	Kons.	Risiko	Kommentarer Tiltak
Støy og forurensing						
Kan tiltaket medføre:	Ja / Nei	Ja / Nei	1 - 4	1 - 5	Farge	
- Luftbåren støy	Ja	Ja	3	1		Støysone beregning gjennomført. Følger vedlagt.
- Vibrasjoner	Ja	Ja	3	1		Se støysoneberegning
- Forurensing av luft	Ja	Ja	2	1		Støv, i brudd og langs veinettet
- Forurensing av grunn	Ja	Ja	2	1		Oppbevaring av petroleumsprodukter. Ny maskinpark.
- Forurensing av sjø, vassdrag	Ja	Ja	2	1		Verneplan ID 122/1 Gaula

Sårbare objekter	Aktuelt?	Anleggsp	Sanns	Kons.	Risiko	Kommentar tiltak
Vil planforslaget påvirke sårbare objekter i nærområdet som:	Ja / Nei	Ja / Nei	1 - 4	1 - 5	Farge	
- Kulturlandskap	Ja	Ja	3	1		Landskapsbildet vil bli endret, konsekvensen er ansett som ubetydelige.
- Skogsbruksarealer	Ja	Ja	3	2		Noe skog vil bli berørt.
- Viktige naturområder: (biomangfold)	Ja	Ja	2	2		Bekkedraget i øst. Egen utredning for dette gjennomført av Ecofact. Det vises til rapporten i sin helhet.
- Viktige friluftsområder	Ja	Ja	3	2		Stier til seter på 2 naboeiendommer
- Drikkevannskilder	Ja	Ja	1	3		Drikkevannskilde på Campingplassen. Ecofact har utredet problematikken. Det vises til rapporten i sin helhet.

- Vernede vassdrag	Ja	Ja	2	2		Vernesone Gaula, se eget avsnitt.
--------------------	----	----	---	---	--	-----------------------------------

8.5 Analyse av risiko og forslag til avbøtende tiltak

8.5.1 Grunnforhold, stabilitetsforhold, rasfare

Det foreligger ikke kvikkleiersoner i eller rundt planområdet.

Innenfor planområdet er det registrert et aktsomhetsområde for snøskred. Dette ifølge skrednett.no. Dette aktsomhetsområdet er lokalisert øst for bekkedraget ved deponiet. Det er ikke registrert skred de siste 50 år. Skredsonens plassering gjør sitt til at dette ikke vil utgjøre en fare for de som arbeider i deponiet.

Aktsomhetsområdet berører kun deponiet og ikke uttaket av pukk.

Risiko vurderes som akseptabel.

8.5.2 Radon

På NGUs aktsomhetskart for radon er området registrert med aktsomhetsgraden «usikker» Det er foretatt Radon sjekk i området og radon foreligger ikke der hvor dette er testet. De evt konsentrasjoner av radon som foreligger er ikke til fare for de som jobber i planområdet. Det er sluttbruker av pukken som kan sette krav til at radon innholdet er dokumentert. Pukk fra Solberg steinbrudd benyttes hovedsakelig til vei og kommunaltekniske formål, og til dette formålet spiller radon innholdet ingen rolle.

Risiko vurderes som akseptabel

8.5.3 Skog/gressbrann

Uttak av stein og deponering av masser innebærer sprenging og arbeid med større maskiner, og man kan ikke utelukke at oppstår brann eller gnister fra disse maskinene. Innenfor formålsområdet for utvinning og deponering vil all skog og vegetasjon fjernes. I all hovedsak er dette allerede gjort. Skogbrannfaren vil derfor være avgrenset til buffersonen og omkringliggende terreng. Maskinparken til tiltakshaver er relativ ny, og maskinene oppfyller dagens sikkerhetskrav. Maskinene vil i alle hovedsak benyttes innenfor uttaksgrensen, hvor det er svært lite brennbart materiale, for det meste stein. Det vil derfor kun oppstå brann i skog og gress dersom det skjer en ulykke samtidig som det er vind og tørt i området. Tiltakshaver har HMS rutiner som gir retningslinjer for hvordan ansatte skal handle dersom det skulle oppstå brann. Se avsnitt om Brannvesen for nærmere informasjon om utrykningstid

Risiko vurderes som akseptabel.

8.5.4 Utrykningstid for brannvesen

Forskrift om innsatstid lister blant annet opp krav for utrykningstid. Utenfor tettsteder er dette kravet satt til 30 min. Det er ca. 5,5 km til Sokndal Brannstasjon: Dette gir en beregnet utrykningstid på ca. 7 min. (Det er lag til grunn at utrykkingen skjer i fartsgrensen, reelt vil det gå noe fortere). Sokndal stasjon er en lokal stasjon under Gauldal brann og redning IKS. Hovedstasjonen ligger på Støren.

Risiko vurderes som akseptabel

8.5.5 Endret terrengformasjon

Steinbrudd medfører at naturlig terreng fjernes. Dette medfører groper i terrenget i forskjellige størrelser. Planen er å gå ned til kote 410 med paller på ca. 10-15 meter i høyde og bredde. Pallene vil være av en slik utforming at de ikke skal rase ut. Etter bruddet er avsluttet vil pallene tilsås, og stedegen vegetasjon vil bli plantet.

Et fall på 10-15 meter mot steingrunn vil ha stort skadepotensiale for mennesker og dyr. Avbøtende tiltak vil derfor være å hindre uvedkommende i å ta seg inn i bruddet samt å sette opp gjerder/sperringer der dette er nødvendig. Sikringstiltak er gjennomført.

Etter gjennomføring av avbøtende tiltak vurderes risiko til å være akseptabel.

8.5.6 Industrianlegg

Uttak av stein innebærer håndtering av sprengstoff, anleggsmaskiner og lastebiler. Ved håndtering av slike maskiner kan det oppstå ulykker. Innenfor anleggsområdet vil det kun oppholde seg mellom 2-5 personer. Den største potensielle faren er ulykke i forbindelse med feil håndtering av sprengstoff. Det skal derfor være et minimum av personer innenfor anleggsområdet ved sprenging. Arbeid med sprengstoff blir utført av tiltakshaver selv. Bedriften innehar nødvendig kompetanse og de ansatte som håndterer sprengstoff er sertifisert til bruk av dette.

Videre er det utarbeidet HMS rutiner for føring av anleggsmaskiner, og det blir gjennomført opplæring.

Risiko vurderes som akseptabel

8.5.7 Lagerplass for farlige stoffer

Det vil ikke bli varig lagret sprengstoff innenfor planområdet.

Øvrige stoffer, som drivstoff, olje og kjemikalier og andre petroleumsprodukter vil bli lagret forsvarlig i containere egnet for dette. Det inntas bestemmelser om dette i planbestemmelsene.

Når det gjelder deponiet skal det ikke deponeres forurenset masse. Det er kun rene masser som skal deponeres og det skal etableres en mottakskontroll for å sikre at massenes opprinnelsessted, kvalitet og mengde er kjent.

Risiko vurderes som akseptabel.

8.5.8 Trafikkulykker og anleggstrafikk, samt forholdet til myke trafikanter

Steinbruddet ligger ca 1,5 km fra E6. Adkomsten er via Bjønnplassveien. Der er ikke planlagt noe økning i uttaksmengden, kun en utvidelse av bruddet, slik at ressursen kan utnyttes i sin helhet. Deponiet er nytt, og driften av dette vil bidra til noe økt trafikk. Det er forventet at det deponiet skal ta i mot 150 000m³ årlig. Dette tilsvarer ca 20 turer med lastebil pr dag.

Det er ingen fastboende i området, og det er generelt veldig lite trafikk av myke trafikanter i nærheten av planområdet. Det er ikke registrert ulykker i området og det er ikke forventet at utvidelsen av steinbruddet og etableringen av deponiet skal endre dette.

Det er alltid stor risiko knyttet til trafikk av store kjøretøyer. På grunn av områdets plassering og lite trafikk av myke trafikanter vurderes likevel risikoen som akseptabel.

8.5.9 Transport av farlig gods

Ved sprengningsarbeid vil det blir fraktet sprengstoff til steinbruddet. Sprengstoffet blir håndtert av en ekstern leverandør, med sertifikat ADK og ADR, samt trafiksikkerhetshåndboken kapittel 4.28²

8.5.10 Luftbåren støy

I forbindelse med konsekvensutredningen har Rambøll utredet støysituasjonen ved gjennomføring av tiltaket. Rapporten fra Rambøll følger som et vedlegg til konsekvensutredningen og det vises til rapporten i sin helhet. Her inntas en kort orientering

Rambøll har gjennomført utredningen med utgangspunkt i T-1442/2012, «Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» og forurensningsforskriften kap. 30.

I eksisterende reguleringsplan er det satt inn spesielle bestemmelser om driftstider i turistsesongen, dette for at tiltaket skulle ha minst mulig negativ påvirkning på campingen.

Forholdet til campingplassen er Rambøll orientert om og det er egne avsnitt i rapporten som går på forholdet til campingen. Etter ønske fra kommune og drivere videreføres 10 dB strengere grenseverdier for campingplass i turistsesongen enn for boliger.

Det er i utredningen lagt inn følgende driftstider;

Mandag – fredag 07.00 – 19.00, full drift

Lørdag 09.00 -15.00, da kun utkjøring.

Med de maskiner som er lagt til grunn, og med en utnyttelsesgrad på 100% for alle oppgitte maskiner unntatt bulldoseren i deponiet, som er lagt til grunn med en utnyttelsesgrad på 35 %, er resultatet fra rapporten at

- ingen boliger i området vil få støynivåer som overskrider grenseverdiene.
- at campingplassen vil bli liggende utenfor støysonene, og da er grenseverdiene justert med 10dB

Videre er det slik at det foreligger en avtale mellom grunneier og campingplassen. Denne avtalen er tinglyst på eiendommens grunnboksblad, og tiltakshaver ønsker at bestemmelsene i avtalen blir videreført. Dette medfører at driftstiden i perioden 1 juni – 31 august er redusert til kl 08.00 – kl 18.00.

Risiko vurderes som akseptabel

8.5.11 Vibrasjoner

Vibrasjoner og rystelser vil forekomme under sprenging. Disse vil ikke utgjøre fare for liv og helse eller medføre økonomisk skade. Rystelser vil dog merkes både utendørs og innendørs. Det er planlagt sprenging gjennomsnittlig 2-4 ganger årlig. Disse blir varslet med lyd.

Støy i forbindelse med sprenginger er hensyntatt i støyutredningen fra Rambøll. Det vises til pkt 8.5.10 og til støyutredningen i sin helhet.

Risiko vurderes som akseptabel.

² <http://tsh.toi.no/doc700.htm>

8.5.12 Forurensning av luft, støv

Det vil alltid være knyttet støvproblematikk til mineralutvinning og deponering av masser. Ved behov vil utslipp av støv bli kontrollert. Viser det seg at utslipp av støv overskrider grenseverdier satt i forurensningsloven med forskrifter må avbøtende tiltak gjennomføres umiddelbart. Bestemmelser om dette tas inn i planbestemmelsene.

Eventuelle målinger vil bli gjennomført og analysert i tråd med bestemmelser gitt i NS 4852.

På vindutsatte dager er utvinning av mineraler og deponering av masser forbundet med mye støvflukt. Sett i forhold til referansealternativet/0- alternativet vil ikke tiltaket medføre noen endring her, da det er allerede foregått virksomhet av samme karakter i området.

Avbøtende tiltak for støvflukt fra massene i selve uttaksområdet på tørre dager er vanning. I tillegg til vanning kan klorkalsium benyttes på de interne driftsvegene. Begge disse tiltakene har bransjen erfaring med fra andre uttak og det er effektive og lite kostbare tiltak.

Støv kommer ikke bare fra selve driften, men også i forbindelse med transport av massene kan støvflukt påregnes. Også her er vanning, av selve lasset, et effektivt middel.

Hjulvaskeanlegg kan også være aktuelt dersom det viser seg at lastebilene legger igjen mye skitt veibanen som virvler opp.

Med avbøtende tiltak som vanning av masser, og rengjøring av veier vurderes risiko som akseptabel.

8.5.13 Forurensning av grunn/vassdrag og avrenning.

Utvinning av mineraler og deponering er begge virksomheter som inkluderer bruk av maskiner og store biler. Lekkasje fra disse maskinene/bilene kan føre til forurensning av grunn og avrenning til bekkedraget i øst og lla. Tiltakshaver er en profesjonell driver. Maskinparken er av relativ ny dato og lekkasjer er det lite av i bedriftens øvrige anlegg.

Skal det oppbevares petroleumsprodukter innenfor tiltaksområdet skal dette oppbevares i tanker som er egnet for dette og som forhindrer avrenning til grunnen dersom lekkasje mot formodning finner sted. Ut fra utredningen til Ecofact, jfr KU, er det anbefalt at oppbevaring skjer mot nord i planområdet.

Det vil i planbestemmelsene bli tatt inn regler om kravene til oppbevaring av slike produkter.

Som nevnt tidligere er det kun rene masser som skal deponeres, dvs masser i tilstandsklasse1. Det skal etableres mottakskontroll for alle massene som deponeres. Massenes opprinnelsessted, mengde og kvalitet skal dokumenteres. Bestemmelser om mottakskontroll vil bli tatt inn i planbestemmelsene.

Så lenge det kun er rene masser skal ikke avrenning fra deponiet være problematisk, og risiko vurderes derfor som akseptabel.

8.5.14 Kulturminner og kulturmiljø

Sør – Trøndelag fylkeskommune har etter varsling av planoppstart gjennomført en arkeologisk undersøkelse i planområdet. I brev datert 08.06.2015 fikk vi denne orienteringen:

Sør-Trøndelag fylkeskommune har nå gjennomført befaring av planområdet. Det ble ikke observert automatisk fredete eller andre verneverdige kulturminner som planen vil komme i konflikt med.

Dersom man likevel skulle komme finne kulturminner vil ansvarlig myndighet bli varslet umiddelbart.

Risiko vurderes som akseptabel.

8.5.15 Friluftsområder

Det er ikke registrert pilgrimsled eller statlig sikret friluftsområde i nærheten av planområdet.

I utvidelsen av planområdet vil en imidlertid komme i berøring med to stier som leder til setereieendommene øst for planområdet. Disse legges om og det etableres en ny traktorsti i buffersonen mot bekkedraget i øst. Det er inngått en avtale mellom grunneier, driver og nabo om flytting, etablering og bruksrett til denne traktorstien.

Med avbøtende tiltak, etablering av ny traktorsti/vei, vurderes risiko som akseptabel.

8.5.16 Vernet vassdrag

Tiltaket er lokalisert innenfor vernesone 122/ Gaula.

Dette følger av NVE sine hjemmesider;

«Vernegrunnlag: Anbefalt typevassdrag og delvis referansevassdrag. Verneområdet ligger i Trøndelag og omfatter et areal på 3661 km². Vassdraget er viktig del av et variert og kontrastrikt landskap som omfatter både fjellområder i innlandet, daler og utløp til fjord. Stort naturmangfold knyttet til geomorfologi og elveløpsform, botanikk, vannfauna og landfauna. Store kulturverdier. Friluftsliv er viktig bruk.

Gaula drenerer området fra fylkesgrensen mot Hedmark i sør, og renner mot nord gjennom Gauldalen. Vassdraget har utløp til Gaulosen, en sørlig arm av Trondheimsfjorden.

Fra kildene rundt Gaulhåvola nord for Aursunden renner hovedelva vestover i en vid og åpen dalbunn. Hoveddalføret er dypt nedskåret, i likhet med nedre deler av de mange sidedalførene som munner ut i Gauldalen. Store terrasser dannet i forbindelse med isavsmeltingen dominerer landskapet flere steder og er særlig tydelige ved Haukådalen, Støren, Hovin/Horg og Melhus.

Rikholdige løsmasser og kambrosilurske bergarter skaper gode vekstforhold for en frodig plantevekst og nedbørfeltet rommer de fleste plantearter og vegetasjonstyper i Trøndelag. Også dyreliver er rikt og variert. Gaula er en god lakselv.

Flere områder er vernet etter naturvernloven. Forolhogna nasjonalpark dekker store deler av nedbørfeltet i sør. I tilknytning til nasjonalparken ligger også en rekke landskapsvernområder.

Nedbørfelt har få innsjøer, og fordi det ikke finnes innsjøer langs hovedelva som gir flomdempende effekt, er Gaula en av landets kraftigste flomelver.

Det er foretatt flere mindre kraftutbygninger»

Tiltaket er lokalisert omtrent midt inni den store vernesonen men det er ikke forventet at tiltaket her vil ha noen påvirkning på vernesonen. Forurensning og avrenning skal ikke forekomme. Det vises til eget avsnitt angående dette. Risiko vurderes som akseptabel.

8.6 Samlet vurdering av risiko

Det er få konflikter med naboer og lokalbefolkning, og det er lite aktivitet i området rundt planområdet. Dette gjør sitt til at det ikke er høyt konfliktnivå rundt utvidelsen av pukkverket her og etableringen av deponiet. Det tiltaket påvirker mest negativt er trafikkbildet, transport med store biler og maskiner er alltid forbundet med en viss form for risiko.

I forbindelse med bygging av ny E6 vil tiltaket være positivt sett i et miljøperspektiv, dette fordi transportavstand for masser både inn og ut av tiltaksområdet vil være veldig kort.

9. Konsekvensutredning

Det er fortatt konsekvensutredning etter forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan –og bygningsloven. Et steinbudd og et deponi vil alltid fremstå som et inngrep for omgivelsene, og vil medføre konsekvenser lokalt. Spørsmålet blir i hovedsak hvordan begrense konsekvenser, og hvor kan man planlegge slik at driften får minst mulig konsekvens for omgivelsene.

Solberg pukkverk er lokalisert relativt skjermet, og det er lite bebyggelse i området rund pukkverket. Det er få konflikter mot bosetting. I det vesentlige er det støyprobatikken mot campingplassen som er fremtredende, samt påvirkningen uttaket kan ha på drikkevannskilden til den samme campingen.

Utover overstående er det få konflikter mellom tiltak og miljø. Planområde er generelt lite brukt blant allmenheten.

9.1 Metode

Konsekvensutredningen gjøres i samsvar med forskrift, og relevante veiledere. Vurdering av konsekvens blir gjort etter en tre-trinn analyse, med utgangspunkt i Statens vegvesen håndbok V712, med vurdering mot alternativ 0, som er forventet utvikling av nåværende situasjon.

For hvert fagtema er det brukt relevante veiledere fra offentlige organer som NVEs «Flaum og skredfare i arealplaner» og Miljødirektoratets veileder «T1442 Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging» og Miljødirektoratets «Veileder for landskapsanalyse i kommuneplaner». Under temaene avrenning og støy er det hentet inn rapporter fra eksterne fagkyndige.

Første trinn er å sette en verdi på berørt tema. Verdien ble delt inn i 4, fra ingen verdi, til svært stor verdi. Verdivurderingen er basert på faglig vurderinger, samt på overordnede nasjonale føringer. Verdien knyttes opp mot bevarings –og forvaltingsprioritet. Herunder vurderes tema både mot lokale, regionale og nasjonale hensyn.

Trinn 2 består av å vurdere påvirkning/omfang av tiltaket for det aktuelle temaet. Her ble omfanget delt inn i 7 kategorier, fra stor negativ påvirkning til stor positiv påvirkning. Vurderingen gjøres mot varigheten av tiltaket, samt hvor store skader/forringelser området tåler.

Trinn 3 var å vurdere verdi fra trinn 1 mot påvirkning fra trinn 2, og deretter trekke en konklusjon. Konklusjonen ble delt inn i 9, hvor meget stor negativ konsekvens (- - -) og meget stor positiv konsekvens (+ + +) er ytterpunktene.

Konklusjonen blir gjort ut i fra figur 7 nedenfor. Konklusjonen får en gitt farge etter tabellen, for enklere avlesning. Verdt å merke seg er at positiv og negativ konsekvens har samme farge, men det fremgår av teksten hvilke konsekvens det enkelte temaet har.

Verdi Omfang	Ingen verdi	Verdi		
		Liten	Middels	Stor
Stort positivt		Meget stor positiv konsekvens (++++)	Stor positiv konsekvens (+++)	Middels positiv konsekvens (++)
Middels positivt		Lite positiv konsekvens (+)	Ubetydelig (0)	Lite negativ konsekvens (-)
Lite positivt Intet omfang		Middels negativ konsekvens (--)	Stor negativ konsekvens (---)	Meget stor negativ konsekvens (----)
Lite negativt				
Middels negativt				
Stort negativt				

10. Virkninger av planforslaget

Det vises til konsekvensutredningen i sin helhet, denne følger vedlagt. Nedenfor settes konsekvensskjema for tiltaket inn.

Tema	Beskrivelse	Verdi	Påvirkning	Vurdering
Biologisk mangfold	Foruten bekkedrag i øst er det ikke gjort funn som krever utredning eller spesielle hensyn. Bekken antas å ha ordinære bestander av fisk. Ingen kjent registrering av rødlistearter	Liten	Liten negativ	
Landbruk	Skog med høy og middels høy bonitet. Ingen skogsdrift i dag, og lite skog som berøres.	Liten	Midlertidig stor negativ	
Friluftsliv	Lite brukt område allerede preget av eksisterende steinbrudd. Setervei legges om i samråd med brukerne av veien	Liten	Ubetydelig til liten negativ	
Landskap	Små endringer i forhold til referansealternativet	Liten	Liten negativ	
Kulturminner og kultrumiljø	Undersøkelser er gjennomført, ingen funn registrert	Liten	Ubetydelig	
Støv	Virksomheten vil generere støv, men avstanden til naboer er stor. Støvmålinger gjennomføres når driften er i gang.	Liten	Liten negativ	
Støy	Ingen boliger vil få støynivåer som overskrider grenseverdiene. Campingplassen kommer utenfor støysonene	Middels	Liten negativ	
Avrenning, overvann og vassdrag	Bruddets utforming, samt buffersone mot bekken og vegetasjonen i denne vil hjelpe filtreringen av overvann fra bruddet. Vannkvaliteten overvåkes	Liten	Liten negativ	
Drikkevann og grunnvann	Drikkevann av god kvalitet. God bufferkapasitet og fortykning	Stor	Liten negativ	

11. Rekkefølgekrav

11.1 Krav til konsesjon

Før driften av uttaket igangsettes skal de foreligge konsesjon etter Lov om erverv og utvinning av mineralressurser (2013-06-14 nr.45) § 43. Direktoratet for mineralforvaltning er sektormyndighet i konsesjonssaker for mineralbransjen. Det foreligger konsesjon for det området som tidligere er regulert. For den delen av uttaket som ligger utenfor eksisterende reguleringsplan, vil det bli utarbeidet en egen konsesjonssøknad. Målet er at direktoratet skal saksbehandle denne parallelt med kommunens saksbehandling av planforslaget, på denne måten er håpet at vedtatt reguleringsplan og vedtak om innvilget konsesjon kan foreligge omtrent samtidig.

12 Juridiske dokumenter

Plankartet og planbestemmelsen er vedlagt. Disse dokumentene er juridisk bindene.

13 Vedlegg

1. Plankart
2. Planbestemmelser
3. Sjekkliste for Ros-analyse
4. Konsekvensutredning
5. Til konsekvensutredning delrapport Støy
6. Til konsekvensutredning delrapport avrenning.